

בתי המשפט

פח 502/07		בית משפט מחוזי נצרת	
מ.י. נ' רומן זדורוב (משפט חוזר)			
22/07/2021	תאריך:	כב' השופט אשר קולה - סגן נשיא כב' השופט דני צרפתי כב' השופטת תמר ניסים שי	בפני:

בעניין: מדינת ישראל



המאשימה

נגד

רומן בן ולדימיר זדורוב (משפט חוזר)

הנאשם

בקשה דחופה למתן עדות מהותית להוכחת חפותו של הנאשם

מכובדיי,

בקשתי זו מוגשת מתוקף היותי עד הגנה (מספר 48) בתיק זה 502/07 (העדתי בבית המשפט בשנת 2009), ולאור החלטת כבוד בית המשפט העליון לקיום משפט חוזר לנאשם, מבוקש בזאת כי תינתן לי האפשרות להשלים את עדותי בעניין ראיות קריטיות שיש בהן כדי להוכיח חפותו של הנאשם זדורוב. יובהר כי, אבקש להעיד אם כעד הגנה או כעד מטעם ביהמ"ש הנכבד.

ואלו נימוקי הבקשה:

בתיק זה התבקשה חוות דעתי בשני נושאים עיקריים:

א. התנהלות חקירותיו של הנאשם, כפי שבאה לידי ביטוי בתיעוד הוידאו (להלן הקלטות המ"ט);
 בעניין זה נבדקו על ידי כבר בשנת 2009 מספר דיסקים בהם תועדו חקירות, מהם עלה בברור שנמצאו פגמים לא מעטים ברמת התיעוד, פגמים שמעבר לפגיעה הקשה באותנטיות הראיות, יש בהם גם הוכחות להסתרה ובידוי ראיות של ממש. בעניין זה קבע ההרכב וסיכם בפסק הדין:
 "בסיכומו של פרק זה, לא ניתן להתעלם משיטת תיעוד החקירה כפי שננקטה במקרה זה, שיטה אשר נמצאו בה פגמים. אכן, בסופו של יום, פגמים אלו לא ירדו לשורש הקבילות, הונחו הסברים ראויים לתקלות השונות, בפרט להפסקות הסאונד בשעת החלפות קלטות האודיו, ואין ספק כי לא יד זדונית היא שחיבלה בקלטות בקטעים אלו...."
 למרות שההרכב דן ברמת ה"זדוניות" של החבלה בראיות ונאחז לשם כך בפס"ד ע"פ 869/81 שניר נ' מדינת ישראל, הוא ממשיך ומציין:
 "עם זאת, שעות רבות הושחתו במלאכת הנחת ובדיקת ההסברים, הן ע"י הצדדים והן ע"י ביהמ"ש עצמו, מלאכה אשר רשאים היינו להיבטל הימנה לו ננקטו נהלי עבודה יעילים יותר בצוות המעקב הטכני."

השיטה שבה השמע מגיע לוידיאו דרך טייפ האודיו, יתכן ויעילה לצורכי התימלול אולם כרוכה בהפסקות שמע רבות (כל 45 דקות בממוצע), בעוד שקלטת הוידיאו יכולה להכיל סאונד ותמונה שעות אחדות.

למניעת הישנות העלאת טענות כשל הסנגור כאן, יכול וצריך כי הגופים הרלוונטיים ייתנו דעתם לעניין."

הנה כי כן, ביהמ"ש היה מודע להפסקות השמע והתיעוד של המעקבים הטכניים המלווים את חקירותיו של הנאשם. די בדברים אלה ובספקות שנתרו על מנת שגם נושא זה של קבילות הראיות בתיעוד חקירותיו של הנאשם, יפתח גם הוא לבחינה מחדש במסגרת המשפט החוזר ויתאפשר לי להשלים את עדותי ללא הפרעות והסתת הדיון מעיקרו. עוד אדגיש בעניין זה שאחת ההקלטות הקריטיות בתיק זה (מ.ט. 172/06 גליל, פ"א 3-1010/06 ת.גולן), היא אותו תיעוד בן 6 דקות ו-19 שניות בלבד, המתעד את רגעיו האחרונים של הנאשם, לפני שיצא לאותו תיעוד גורלי של שחזור הזירה. שחזור שגם בו נמצאו פגמים רבים כל כך המעידים דווקא על חוסר ידיעתו את הזירה. אזכיר כי בתיעוד זה (מ.ט. 172/06) למרות אורכו הקצר, (שלא ניתן לתרץ כ"החלפת קלטות של 45 דקות") נמצאו 3 הפסקות סאונד (המהוות רבע מזמן התיעוד הכולל). הפסקות שמע משמעותיות וקריטיות ביותר להוכחת חוסר ידיעתו של הנאשם את הזירה (זאת על אף ולמרות שכבר גמר אומר בליבו לשת"פ עם חוקרי המשטרה ולצאת לצילום שחזור הרצח שאינו מכיר). עם שמיעת עדותי במסגרת המשפט החוזר, אוכל להתייחס ולהוכיח גם את הכשלים וזריית החול בעיני ביהמ"ש, כפי שבוצעה ע"י עדי הזמה מטעם המאשימה והביאו לסילוף העובדות והשפיעו גם על הכרעת הדין. כמו כן, גם להוכיח אחת ולתמיד את "ידיעת" הפרטים המוכמנים, כפי שנטען שוב ושוב לאורך שנים בערכאות השונות כי הנאשם זדורב ידע פרטים מוכמנים. זאת על עף שפח"מים אלה ששחזר, רחוקים מלהתאים לזירת הרצח כמרחק מזרח ממערב.

ב. חוסר אותנטיות ובידוי ראיות של תיעוד הזירה, כפי שעולה מצילומי המז"פ ממש בסמוך למציאת גופת המנוחה תאיר ראדה ז"ל.

בעניין זה אבקש להשלים את עדותי, שנחסמה ונמנעה בעניין ממצאים פורנוזיים העולים מתמונות תיעוד הזירה - להלן דיסק ת/365, תמונות זירת הרצח שצולמו ע"י המז"פ. במה הדברים אמורים:

במהלך עדותי (פרוטוקול דיון 25.10.2009) התברר כי דיסק תמונות הזירה, ת/375, אשר נמסר לסנגור ועבר לבדיקתי, חסר בתמונות זירה משמעותיות. מתוך רצף של 237 תמונות חסרות היו בו 23 תמונות במקבצים שונים. רק בתוך כדי הדיון וויכוח בין הסנגור שפיגל לפרקליטה ענבר, עלה פתאום שקיים בידי הפרקליטות דיסק נוסף של תמונות זירה, המסומן ת/365. לאחר דין ודברים הצלחתי להבחין (בסקירה קצרצרה בביהמ"ש) כי שלל התמונות החסרות, מתעדות עקבות נעלים דווקא, לפחות 3 עקבות שונות שאינן של הנאשם, עקבות ברורות בדם, שהוסתרו מעיני הסנגור וכמו כן מהאפשרות שמומחה מטעם ההגנה יוכל לבדוק אותן. למרות שעותק דיסק זה (ת/365) נמסר רק באותו יום ועל אף שהספקתי לשאול, כפי שעולה מפרוטוקול הדיון, את השאלה הבאה: "אם יש דיסק מקור (ת/365) אז למה נולד ת/375?" שאלתי נותרה ללא מענה ו/או התייחסות והדיון הופנה מיד לחוות הדעת הראשית שבעניין תיעוד החקירות בוידיאו ועניין בחינת דיסק תמונות הזירה למעשה נותר תלוי באוויר. אציין כי עד עתה לא ניתנה לי האפשרות להשלים את עדותי בעניין המחדלים בנושא דיסק תמונות הזירה ועניין זה של תיעוד הזירה בתמונות המז"פ ולכן, עניין זה גם לא זכה לדיון מעמיק ולהתייחסות ראויה דיה בפסק הדין בפרק הנוגע לעדותי, מלבד העובדה שביהמ"ש ציין בעצמו: "ואכן, התברר כי הדיסק אותו בחן המומחה אינו הדיסק המקורי שנמסר בין היתר להגנה, כאשר בדיסק המקורי (ת/375) נמצאו גם נמצאו התמונות "החסרות"!!!"

הינה כי כן, ביהמ"ש הוכיח בקביעה זו את טענותי, שכן הוא חוזר ומציג את הדיסק ת/375 כמקור בזמן שלא כד הדבר! מדובר בדיסק אחר, ת/365, אשר לא הוגש להגנה ונשלף פתאום בזמן הדיון לאחר 20 דקות של חקירה נגדית בעניין. דיסק ת/365 הוא הדיסק המקורי!! אך בדיסק ת/375 אשר הוגש להגנה ועליו התבסס גם מומחה הנעליים האנגלי שהביאה מטעמה, אכן חסרות 23 תמונות ש"הוצאו" ממנו. מדובר בתמונות זירה הכוללות מספר עקבות נעלים שונות וזרות בדם (שלא תואמות כמובן את נעליו של הנאשם). אין ספק כי גם בכך המאשימה הצליחה לבלבל את ביהמ"ש.

עוד חשוב לציין, דווקא בנושא זה של דיסק תמונות הזירה, כי מאותן תמונות החשובות כל כך שמתעדות את זירת הרצח, התבררו לי פרטי מידע נוספים, שהם בעלי חשיבות קריטית לחקר האמת העובדתית בתיק זה. אבקש להשלים את עדותי בעניין תמונות אלה - עדות קריטית וחשובה לאין שיעור ביחס לחקר תיעוד זירת הרצח ויש בה על מנת לחשוף פרט מוכמן משמעותי ובעל ערך רב, שהינו קריטי ביותר לדיון החוזר בתיק זה, פרט שלא היה ידוע עד כה לאף גורם שיפוטי ולא נדון באף ערכאה. מדובר בפרט מהותי ביותר, המוכיח מחד את חפותו של הנאשם זדורוב, שכן מדובר בפח"מ שהרוצח האמתי היה חייב לדעת ולשחזר אותו. ומנגד, אותו פרט מוכיח גם כי בוצעה התערבות קריטית ע"י גורם זר לביום הזירה.

מדובר בראייה מזכה, משמעותית ודרמתית ביותר. ראיה שדי בה לבדה להוכחת חפותו של הנאשם זדורוב וחשיפת העובדה שמדובר בזירה שעברה גם עברה התערבות ובידוי ראיות של ממש.

עניין נוסף וחשוב לא פחות הוא;

ג. בג"צ 1451/11 בעניין אי מיצוי חקירת רצח הילדה תאיר ראדה ז"ל.

ביום 22.2.2011 הגשתי עתירה לבג"צ ובה פרטים קריטיים רבים וממצאים הנוגעים לאי מיצוי חקירת הרצח של המנוחה תאיר ראדה ז"ל. בעתירה פורטו ממצאים רבים להוכחת חקר האמת בתיק זה. כפי שעולים משלל ראיות מוקלטות ומצלומות. ראיות רבות כל כך, כפי שהצטברו בתיק זה לאורך השנים, בניהן: התייחסות לתמונות הזירה ולתיק הצילומים של עבודת מומחה המשטרה, רפ"ק ירון שור, לעניין ההתאמות, הזיופים ובידוי הראיות שביצע באופן מגמתי ומכוון בחוות דעתו, על מנת שתתאים לשחזור המופרך של הנאשם זדורוב ותשמש ככלי לביסוס הרשעתו. בנוסף גם סקירה לשלל ראיות נוספות וממצאים החושפים פרטים מהותיים שלא עמדו בפני ביהמ"ש בערכאות קודמות. יצוין כי כבר בשנת 2011 הוכחתי את אותה עקבת נעל זרה על מושב האסלה, זו שניגר הדם מעליה. כבר אז הוכחתי את עניין ביצוע הרצח בסכין בעל להב משונן ואת העובדה שעל מכנסיה של המנוחה כן הייתה קיימת עקבת נעל חלקית זרה (שאינה של הנאשם זדורוב), הנמצאת גם על רצפת חדר השירותים. עקבת נעל אמיתית, שבהמשך הוסתרה ממומחה ההגנה הבינלאומי בוזיאק (בערכאת הערעור), כשקיבל לידיו לבדיקה את מכנסיה של המנוחה כשהן גזורות!!! כך שעקבה זו לא עמדה לבדיקתו. גם מקרה זה הינו הוכחה נוספת לבידוי ראיות שנעשה בתיק זה ע"י גורמים שעשו כל שביכולתם על מנת למנוע מביהמ"ש את האפשרות להגיע לחקר האמת וכדי לשמר את הרשעתו של הנאשם. (שני מומחים לעקבות נעלים הביאה ההגנה בשני מועדים, מהראשון הוסתרו תמונות זירה והשני קיבל מכנסים גזורות).

על אף הגילויים החשובים שנחשפו בעתירה זו, לאחר שלושה חודשים (ביום 24.5.2011) בג"צ בחר לדחות את העתירה מהטעם הבא שאין זכות לעותר ציבורי ורשם כך:

" העותרים לא הצביעו על אינטרס אישי שלהם בעתירה, מלבד רצונם המבורך כשלעצמו לסייע בחקר האמת, ולכן לא קמה להם זכות להביאה בפנינו."

בג"צ אף הגדיל לעשות כשקבע קנס בסך 5,000 ₪ (הוצאות מדינה). הבנתי את הרמז העבה ולא המשכתי לערער בעניין.

לסיכום:

כיום, בפתחו של משפט חוזר, אין ספק שמדובר בצו השעה. חובתי המוסרית היא לשוב, לרכז את כל כוחותיי כדי להתייצב פעם נוספת מול ביהמ"ש הנכבד, להעיד ולמסור את כלל המידע שאספתי לאורך השנים, והכל כדי לסייע לבית המשפט להגיע לחקר האמת וקידום דין צדק.

אין ספק שיש בידי לסייע לכבוד ההרכב הנכבד להגיע לחקר האמת העובדתית דווקא. אותה אמת עובדתית המבוססת על ראיות פורנזיות, אמת שיש בה לשנות מקצה אל הקצה את תוצאות הכרעות הדין הקודמות בתיק זה ולמנוע את המשכו של העוול - כליאת שווא שהיא תוצר של מחדלי חקירה, שהביאו להודאת שווא ואף להרשעת שווא.

בית המשפט הנכבד, אשר האמת הינה נר לרגליו ויעשה כל שדרוש להגיע חקר האמת העובדתית ומבקש הוא לברר ולהאיר כל פרט מידע קריטי אשר נותר באפילה, כדי להגיע אחת ולתמיד להכרעה צודקת, סופית ומוחלטת וכדי לשים סוף לרעש הציבורי סביב תיק זה וכדי להחזיר בכך גם את אמון הציבור במערכת המשפט החשובה כל כך לכולנו, נכון יעשה אם יענה לבקשתי זו ויאפשר את שמיעת עדותי המלאה בכל עניינים אלה הנוגעים לתיעוד הזירה והתנהלות חקירותיו של הנאשם. יאפשר את שמיעתה ללא הפרעות ומיני תרגילים שתכליתם להסית את הדיון מעיקרו, להסתיר מחדלי חקירה ואף גרוע מכך גם לטשטש ממצאים המצביעים על בידוי ראיות של ממש (כמו שנעשו לאורך השנים). כמובן, שאני מתחייב להביא את עצמי בשקיפות מלאה ונכון לשרת את כבוד ההרכב הנכבד ולהשיב לכל שאלה שאשאל, לענות אמת עפ"י מיטב ידיעתי את פרטי התיק ובמסגרת מומחיותי הרלוונטית כל כך לעניין. למותר לציין כי חשיבות רבה נודעת למיצוי בחינת ממצאי התיק וקידום חקר האמת, על אחת כמה וכמה שמדובר כאן בחיי אדם ושליטת חרותו של נאשם הזועק לחפותו לאורך שנים רבות כל כך.

בעניין זה ראוי לציין גם את המשפט הבא שכתב ההרכב בפסק הדין בתיק זה (2010): " אין לנו כיושבים בדין לא חרבות ולא כידונים, לא מטוסים ולא תותחים, בפנינו הראיות כפי שהונחו על שולחנו, ההלכות הקובעות, מצוות המחוקק ושורת ההגיון."

הרכב ביהמ"ש היה מודע היטב לכך שבסופו של יום אין בידו את כלל המידע שהיה נדרש לברור בתיק זה ושלא הונחו בפניו שלל הראיות בתיק זה ולאור זאת ישנה חשיבות עילאית לקבל בקשתי זו, ליתן לי להשמיע עדותי ולחשוף בפני בית המשפט את כלל הראיות הקיימות בתיק קשה זה.

יתרה מזו, משפט נוסף אשר לא נותן לי מנוח ונכתב בפסק הדין המרשיע הוא:

"במלאכת הכרעת הדין הניצבת לפתחו של ביהמ"ש, אין הוא יכול להשיב לעיתים על כל שאלה העולה, אם מצד הסניגוריה ואם מצד המאשימה. יכול ויהיו שאלות אשר לעולם תישארנה ללא מענה."

האמנם!?

שהרי שטענתי לאורך שנים רבות וכך גם כיום, ביתר שאת, ראיות רבות הוסתרו מעיניי ביהמ"ש הנכבד והן מצויות בשלל חומרי התיעוד המצולם המוקלט. דווקא לאור זאת, שמיעת עדותי בעניינים אלה היא כה קריטית ומשמעותית. לכן, אבקש שתשמע עדותי בשם קידום חקר האמת ודין צדק, למען השקיפות, כבודה של מערכת המשפט ואמון הציבור.

בכבוד רב,

דורון בלדינגר - B.Tech, LL.B

מהנדס ומשפטן, מומחה לראיות מוקלטות ומשפט פלילי,

עד הגנה מספר 48 בתפ"ח 502/07

www.AVidence.co.il | 054-4212424

פקס: 153-54-4212424 | tvclip@013.net.il

דורון בלדינגר - B.Tech, LL.B
מהנדס ומשפטן
מומחה לראיות מ"ט, וידאו וסאונד
לתחום החקירות והמשפט הפלילי