

<b>פח 502/07</b>		<b>בית משפט מחוזי נצרת</b>	
מ.י. נ' רומן זדורוב (משפט חוזר)			
22/05/2022	תאריך:	כב' השופט אשר קולה - סגן נשיא כב' השופט דני צרפתי כב' השופטת תמר ניסים שי	בפני:

מדינת ישראל

בעניין:

המאשימה

נגד

רומן בן ולדימיר זדורוב (משפט חוזר)

הנאשם



**בקשה דחופה בעניין שמיעת עדות קריטית להוכחת חפותו של הנאשם (בקשתי ה-3)**

**ומכוח החוק – סעיף 262 לחוק העונשין (אי מניעת פשע או השלמתו)**

**כב' השופט אשר קולה, מכובדי.**

אני פונה אליך, זו כבר הפעם השלישית ובאותו עניין, לאור העובדה שאני מכיר ומוקיר את יושרתו, אמינותו ויכולותיו של בית משפט נכבד זה לעשות משפט צדק ולהגיע לחקר האמת. אף אם מי מבין הצדדים, בין במזיד ובין בשוגג, מנסה לטשטש ו/או למסמס ו/או למזער ממשקלן של ראיות הנמצאות גם נמצאות, בין שלל הראיות הרבות המצויות בתיק בית המשפט והוגשו בתיק זה על ידי התביעה עצמה, כבר מימומו הראשון של ההליך המשפטי הקודם (2007).

אבקש להפנות כבר עתה, על קצה המזלג, למוצגי תביעה ת'352, ת'316 ואל מול מסמך "ציר זמן משווה" (של הפרקליטות), אשר כבר בהם, יש על מנת להוכיח את ראשיתה של מסכת ההטעיות בתיק זה.

עוד אוסיף ואמר שאפילו אני עצמי, שהעדתי בערכאה הראשונה כמומחה לראיות מוקלטות, ובין השאר הונח בפני דיסק תמונות הזירה, ת'365, ובמסגרת הסוגיות הספציפיות שהתבקשתי להתייחס אליהן, לא יכולתי לקלוט את שנחשפו עיניי רק בהמשך, כאשר שצללתי שוב אל חומרי החקירה מכווני בדיקה אחרים דווקא. מה שמלמד, שניתן גם ניתן לפספס בקלות ראיות משמעותיות לחקר האמת, באם לא מעמיקים בהן בדיקה ו/או כשדיון מוסת מעיקרו והדברים מטושטשים.

**עוד אבהיר ואציין, כי אני בא בשם עצמי ולא מטעם אף צד, נטול כל מניע אחר זולת חקר האמת וצדק.**

אבהיר שוב, שגם בפניותיי הקודמות וגם כעת, פניתי ובקשתי להעיד בתיק זה בפני ביהמ"ש וללא כל התניה של שכר עדים.

אזכיר, **ביום 22 יולי, 2021**, פניתי לכבודו בבקשה דחופה למתן עדות מהותית להוכחת חפותו של הנאשם.

עוד באותו היום, 22/07/2021, כבודו נתן החלטה בזו הלשון:

"רשימת עדי התביעה נקבעת ע"י המאשימה. זימון עדי הגנה נעשה על דרך הכלל על ידי ב"כ הנאשם האמון על פרשת ההגנה. מאליו מובן כי אם בבוא העת יבקש ב"כ הנאשם לזמן את המבקש למתן עדות, הרי חזקה אליו שכך יעשה. מכל מקום, לעת הזו הבקשה מוקדמת".

אכן קיבלתי בכניעה את עמדת כבודו, כי לאותה העת הבקשה מוקדמת. אך מאחר שנחשפתי להתנהלות המשפט ולדברים שנאמרים ע"י עדי התביעה, שמרחק דבריהם מאמת הוא כמרחק מזרח ממערב ולאור העובדה שגם הבנתי מב"כ הנאשם, כי אינו מתכוון לזמן אותי לעדות, ככל הנראה ממניעים זרים ומסוכנים, שבינם לבין חקר האמת וקידום דין צדק אין דבר וחצי דבר. על כן, פניתי שוב אל כבודו, **בפעם השנייה, ביום 14 נובמבר 2021**.

בפעם השנייה, פרטתי יותר את בקשתי ואף צרפתי אליה גם מסמך הכולל עובדות וממצאים רבים התומכים בבקשתי. אך לצערי, כבודו דאג עוד באותו היום, בסוף הדיונים, להחזיר לי את המעטפה עם החומרים שהגשתי באמצעות פקיד ביהמ"ש ודחה אותי שוב.

לאור המלצתו החוזרת של כבודו, שאנסה להעביר את החומרים לידי ב"כ הנאשם, פניתי שוב עם מעטפת החומרים אל ב"כ הנאשם, (שהרי ענייני צדק קודמים לענייני אגו), אך נדהמתי לאור תגובתו.

(למותר לציין כי לא הופתעתי מעצם סירובו לעשות בהם שימוש - את זה הבנתי עוד קודם, אך תגובתו הפתיעה במיוחד). אציין מתגובתו של ב"כ הנאשם, רק בתמצית, כי כאשר סגור אומר משפט כגון: "גם זיכוי מחמת הספק הוא זיכוי", אין בכך אלא להודות כי יכול ויש כאן כוונת מכון, על מנת לשמר את להבות ניהול התיק נמוכות מהניתן, רק כדי לקדם אולי מניעים זרים, או אולי "לרצות" שיקולים אחרים.

כשסגור נחשף לראיות מזכות, משמעותיות כל כך ובוחר במוֹדֵעַ, שלא להביא אותן בפני בית המשפט, רק מהחשש שיגבירו אולי את אש להבות ההגנה אל מול התביעה ויגרמו אולי למתח שנראה בעיניו כמיותר. או שמה הוא חושש מהצגת ראיות כבדות משקל שיש בהן להביא לזיכוי מוחלט, בשעה שגמר אומר בנפשו, משיקולים זרים, להסתפק בזיכוי מחמת הספק. דברים אלה מעלים חשש כבד לכך, שאותו סגור משרת אולי מספר "אדונים" ולא רק את מרשו.

אציין כי למרות כל זאת, המשכתי לנשך שפתיי לאור הפעולות הנקטות להשתקתי מלדבר ולחשוף בעניי ביהמ"ש את הממצאים, אשר עולים ברובם מחומרי התביעה דווקא ולא זכו לבחינה בעיניו לאורך שנים רבות (גם בערכאות קודמות). לאחר מכן, נחשפתי ונחשף גם כל העם היושב בציון, כשהתברר המידע על לחצים כבדים בהם נתון כבודו מצד גורמים בפרקליטות וריח הצחנה עלה והגיע לאפם של רבים בציבור, אשר הרימו גבה לאור הדברים הקשים שהושמעו וסוקרו בתקשורת. הן מצד הגורמים בפרקליטות ודובריהם השונים והן מצד כבודו עצמו.

הציבור אינו מטומטם ויש בו המבחינים ומזהים את ההתנהלות הסמויה מעיניהם של אלה הצופים במתרחש מספסי היכל המשפט בו מתנהל הדיון. כיום כבר ברור לכל, שריח רע עולה מעומק המסדרונות האפלים, המצויים אל מאחורי הקלעים של התנהלות המשפט הגלויה.

מאותן נסיבות ואחרות, הבנתי גם את "המהלך הצפוי" והברור כל כך הנראה כבר באופק והוא, כי המשפט החוזר הזה, יגמר לכל היותר בזיכוי של הנאשם מחמת הספק, ולו מהטעם שהמערכת מחויבת לשמר את עצמה ואת יציבותה, גם במחיר שהיא תמשיך ותשמר את מחדליה, תשתיק ותטיח ככל שנדרש ובלבד שגם אם חלק מהאמת כבר צפה ונחשפה, ידאגו שלא ייחשפו פרטים נוספים שיש בהם:

(א). סיכון להביא למצב של זיכוי מוחלט לנאשם.

(ב). סיכון למערכת שתצטרך לעמוד מול תהליכי ביקורת ובקרה על התנהלותה ובין השאר גם בעניין מחדלים החורגים עד כדי התנהלות פלילית ממש שבוצעה ע"י גורמים מצוות החקירה בתיק זה. (גורמים הידועים בשמותיהם).

(ג). סיכון מפתחת התיק לחקירה מחודשת (כאמור רק במצב של זיכוי מוחלט) ותפיסת הרוצחים האמתיים. אלה שאותם גורמים אשר בחשו לאורך השנים בתיק זה, הצליחו להגן עליהם עד כה, כבר 15 שנה, לבל יחשפו.

כך למעשה שומרים על יציבות מערכת שלמה, כשמוכנים "לזכות מחמת הספק" נאשם, רק בשביל לשמר את ה"איזונים" השונים בין עשיית "חסד מסוים" עם חף שהורשע וישב בבית האסורים כבר 15 שנה, לבין מערכת שדאגה לטיח תיק רצח ולכסות על מספר מעורבים ברצח (שהרי לא מדובר ברצח בודד), לבין הגנה על גורמים ברשויות החקירה שסרחו בתפקידם ועד שמירת היציבות של מערכת המשפט כולה, בכך שלא ייחשפו מחדליהם של פרקליטים ונושאי תפקיד שכן היו חשופים לאורך השנים גם לראיות אמת, אך בחרו להתעלם מהן.

בניגוד לאמרתו של השופט זמורה: "בין אמת ליציב - אמת עדיף", לצערי, דומה שבימנו אנו, בין אמת ליציב - יציב גובר! כך הסתיים משפט ברנס ז"ל, בזיכוי אילם, כך הסתיימו גם תיקים נוספים אחרים בזיכויים שונים מחמת ספק בלבד וכך גם צפוי שיתיים משפט זה.



בשעה שתיק רצח לא נחקר כהלכה, בשעה שממהרים להרשיע אדם על סמך הודאה בלבד (לאחר שנשבר בלחץ חקירותיו) ובתוך אחיזה בשחזור מופרח שאינו תואם את ממצאי הזירה (ויודעים זאת מהיום הראשון) ובהסתמך על חוות דעת מוזמנות מעדי תביעה שסילפו, השמיטו והתאימו פרטים בחוות דעתם, על מנת לשרת את קו ההרשעה שנדרשו לו ע"י המאשימה... כל אלה יש בהם לכדי עבירות פליליות של ממש, בניהן:

- בידוי ראיות

- שיבוש מהלכי משפט וקידום הרשעת שווא

- כליאת שווא

- סיוע לפשע בכך שלמעשה ע"י הרשעתו של אדם מזדמן, סייעו במעשיהם אלה לרוצחים האמתיים להימלט מאימת הדין.

**כמו שצינתי בעבר, אני שב ומציין שוב כעת, כי יש בידי להוכיח כל שפרטתי כאן. יש בידי ראיות מוצקות התומכות להוכחת הדברים.**

אי לכך, אני שב ופונה לכבודו, זו הפעם השלישית, לפני שההליך המשפטי מסתיים ומבקש מכבודו לנהוג אחריות עפ"י המצופה ואף עפ"י המחויב והקבוע בחוק העונשין, בסעיף 262 (אי מניעת פשע או השלמתו). לאזור אומץ, במיוחד לאחר שכבודו נחשף בעצמו לאי סדרים והתנהלות שאינה תקינה ואינה הולמת בתיק זה ולאפשר את עדותי.

למרות ששמרתי כבוד למערכת המשפט החשובה גם לי כל כך וחלילה לי מלפגוע ביוקרתה ולו בטעות. הפעם, לאור המצב שהבנתי כי עדותי נמנעת גם בשתי"פ של הסנגור עצמו, שהרי גם הוא חלק מאותה מערכת משפט, אין לי מנוס, אלא להגיש בקשה נוספת ואחרונה בעניין זה, כדי שאוכל להיות שלם עם עצמי מבחינה מוסרית, שלפחות אני עצמי, מלאתי את הוראת החוק ועשיתי כל שביכולתי למנוע את הפשעים שצוינו כאן ו/או את השלמתם.

עם כל הכבוד לכבודה ויוקרתה של מערכת המשפט, שלא סתם הגיעה לשפל של אמון בעיני הציבור. לעיתים המעשה הנכון הוא להתייבב בנפש חפצה ובלב פתוח מול הטעויות (שלא לאמר מחדלים בזדון), לדעת לשמוע ביקורת, להתמודד עם הדרוש תיקון וגם לדעת לתקן ולהגדיר מחדש מערך של תהליכי בקרה ובדיקה, למען לא יתחלפו שמות גדולים כמו עמוס ברנס ז"ל או רומן זדורוב, בשמות של אזרחים נוספים, העומדים להיות שחקנים חדשים במשפט מרובה הקורבנות הבא.

**בתיק זה יש ריבוי של קורבנות, הן משפחת זדורוב והן משפחת ראדה, שתשאר לעולם כקורבן שלא זכה לצדק, ביום שזדורוב יזוכה רק מחמת הספק ותיק החקירה יישאר סגור לנצח ולא יפתח שוב לעולם לצורך חקירה ודין עם הרוצחים.**

אדוני, אני שב ופונה אליך עם דברי אלה מיתוך כאב רב אל מול הראיות והממצאים המונחים לנגד עיניי, אותם כבודו סרב לראות למרות פניותי הקודמות ומתוך כבוד והערכה ליוקרתה של מערכת המשפט, שאמורה להיות ולשמש סלע קיומנו כאן כחברה מתוקנת וכמדינה דמוקרטית. וגם מתוך דאגה למקרים הדומים הבאים שיבואו, באם מחדלי השיטה הנוהגת לא יחשפו, יבדקו ויתוקנו והתנהלות הנוהגת תמשיך באותה מתכונת באין מפרע.

לסיכום, כפי שכתבתי גם בבקשתי הראשונה מיולי 2021:

כיום, בהליך המשפט החוזר, אין ספק שמדובר בצו השעה. זו חובתי (גם עפ"י חוק, כמוזכר בסעיף 262 לחוק העונשין – אי מניעת פשע או השלמתו) לשוב, לאסוף את עצמי ולרכז את כל כוחותי כדי להתייבב מול ביהמ"ש הנכבד ולהעיד את כל המידע, אשר צבור והצטבר ברשותי לאורך השנים, למען חקר האמת וקידום דין צדק.

אין ספק שיש בידי לסייע לכבוד ההרכב היושבים בדין להגיע לחקר האמת העובדתית דווקא. אותה אמת עובדתית המבוססת על ראיות פורנזיות, אמת שיש בה לשנות מקצה אל הקצה את תוצאות הכרעות הדין הקודמות בתיק זה ולמנוע את המשכו של העוול - כליאת שווא, שהיא תוצר של מחדלי חקירה, שהביאו להודאת שווא, להרשעת שווא ושחרור הרוצחים האמתיים לחופשי.

ככל שביהמ"ש אכן שם לנגד עיניו את חקר האמת העובדתית ומבקש הוא לברר ולהאיר כל פרט מידע קריטי אשר נותר באפילה, כדי להגיע אחת ולתמיד להכרעה צודקת, סופית ומוחלטת וכדי לשים סוף לרעש הציבורי סביב תיק זה וכדי להחזיר בכך גם את אמון הציבור במערכת המשפט החשובה כל כך לכולנו, דומני כי מן הדין ומן הצדק להיענות לבקשתי זו ולאפשר את שמיעת עדותי המלאה בכל עניינים אלה הנוגעים לתיעוד הזירה והתנהלות חקירותיו של הנאשם, לאפשר את שמיעתה ללא הפרעות ומיני תרגילים שכל תכליתם להסית את הדיון מעיקרו, להסתיר מחדלי חקירה ואף גרוע גם ממצאים לבידוי ראיות של ממש (כמו שנעשה בעבר).

כמובן, שאני מתחייב להביא את עצמי בשקיפות מלאה, בענווה ונכון לשרת את כבוד ההרכב הנכבד ולהשיב לכל שאלה שאשאל, לענות אמת עפ"י מיטב ידיעתי את פרטי התיק ובמסגרת מומחיותי הרלוונטית כל כך לעניין. למותר לציין כי חשיבות רבה נודעת למיצוי בחינת ממצאי התיק וקידום חקר האמת, על אחת כמה וכמה שמדובר כאן בחיי אדם ושלילת חרותו של נאשם הזועק לחפותו לאורך שנים רבות כל כך. ועל אחת כמה וכמה שזעקת אם המנוחה לחקר האמת נשמע בקול רם וברור ומהדהדת את מסדרונות בתי המשפט לא פחות מזעקתו של הנאשם לחפותו.

בעניין זה ראוי לציין גם את המשפט הבא שכתב ההרכב בפסק הדין בתיק זה (2010): " אין לנו כיושבים בדין לא חרבות ולא כידונים, לא מטוסים ולא תותחים, בפנינו הראיות כפי שהונחו על שולחנו, ההלכות הקובעות, מצוות המחוקק ושורת ההגיון".

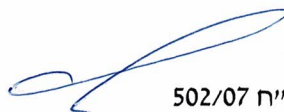
הרכב ביהמ"ש היה מודע היטב לכך שבסופו של יום אין בידו את שלל המידע שהיה נדרש לברור בתיק זה. ביהמ"ש היה מודע היטב שלא הונחו בפניו שלל הראיות בתיק זה. יתרה מזו, משפט מזעזע אחר שניתן למצוא בפסק הדין המרשיע הוא: "במלאכת הכרעת הדין הניצבת לפתחו של ביהמ"ש, אין הוא יכול להשיב לעיתים על כל שאלה העולה, אם מצד הסניגוריה ואם מצד המאשימה. יכול ויהיו שאלות אשר לעולם תישארנה ללא מענה." האמנם?

**כפי שטענתי לאורך שנים רבות וכך גם כיום ביתר שאת, ראיות רבות לא זכו לבחינה מהותית בעיני ביהמ"ש הנכבד והן מצויות בשלל חומרי התיעוד המצולם המוקלט. דווקא לאור זאת, שמיעת עדותי בעניינים אלה היא כה קריטית ומשמעותית.**

לכן, אבקש שתשמע עדותי בשם קידום חקר האמת ודין צדק, למען השקיפות, כבודה של מערכת המשפט ואמון הציבור. המשפט הזה שבחר להביא י.כהן בפסק הדין משנת 2010, לא יוכל לעמוד עוד להרכב הנוכחי, לאחר שהונחו מצדי 3 בקשות להעיד בפניו.

לא תוכלו לאמר עוד, שאין לכם כיושבים בדין חרבות וכידונים, מטוסים ותותחים, ושבפני כבודכם רק הראיות כפי שהונחו על שולחנכם, בשעה שבא עד מומחה כה רלוונטי לתיק ובמשך שנה כמעט, בבקשות חוזרות כבר 3 פעמים, מנסה לחשוף ולהניח על שולחנכם בדיוק את אותן הראיות שנעדרו מעינכם.

בכבוד רב,



עד הגנה מספר 48 בתפ"ח 502/07

**דורון בלדינגר - B.Tech, LL.B** - מהנדס ומשפטן, מומחה לראיות מוקלטות ומשפט פלילי  
054-4212424 | פקס 054-4212424 | [www.AVidence.co.il](http://www.AVidence.co.il) | [tvclip@013.net.il](mailto:tvclip@013.net.il)