

27.08.09

חוות דעת מומחה

סימוכין: פקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א – 1971

שם המומחה: דורון בלדינגר – מומחה בניתוח וידאו וסאונד לתחום החקירות והמשפט (פילי וזרחי).

מענו: רחוב הכיכר 4, כפר סבא, 44251.

אני החתום מטה, נתבקשתי ע"י עו"ד שפיגל, לחוות את דעתי בעניין בדיקת קלטות חקירה, שהתנהלה ע"י יחידת המשטרה בת"פ 502 / 07.

אני נותן בזאת חוות דעתי זו במקום עדות בבית משפט ואני מצהיר בזאת כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות הדין הפלילי בדבר שקר בבית המשפט, דין חוות דעתי זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בבית המשפט.

פרטי השכלתי הם:

א. מהנדס אלקטרוניקה בהתמחות תקשורת.

ב. בוגר מסלול חוקרים פרטיים של היחידה הארצית לחקירות וביטחון.

ג. בוגר המכון הישראלי לחוות דעת מומחים ובוררים, בהסמכת עדים מומחים ובהסמכת בוררים.

נסיוני המקצועי:

א. אולפננו עוסק בהפקות ועריכות וידאו וסאונד כ- 11 שנים מאז 1998 בהנהלתי ובבעלותי.

ב. אולפננו כולל מתן שרותים מיוחדים לתחום החקירות והמשפט. ברשותנו ציוד מתקדם וייחודי וניסיון רב בתחום.

ג. בין לקוחותינו בתחום פעילות זה: פרטיים, עסקים וארגונים, עורכי-דין, חוקרים, משרדי תמלול ומשטרת ישראל.

המסמך כולל 34 עמודים:

- עמוד פתיח זה.

- דו"ח חוות דעתי לעניין קלטת 172/06/3 - (עמודים 2-18)

- תוספת לחוות הדעת לגבי בדיקת קלטת 166/06 (עמודים 19-21)

- תוספת לחוות הדעת לגבי בדיקת קלטת 160/06 (עמודים 22-26)

- תוספת לחוות הדעת לגבי בדיקת קלטת 119/06 (עמוד 27)

- תוספת לחוות הדעת לגבי בדיקת קלטת 120/06 (עמודים 28-30)

- תוספת לחוות הדעת לגבי בדיקת קלטת 167/06 (עמוד 31)

- סיכום ממצאים ומסקנות (עמודים 32-34)

1. כללי:

דיסקים שנתקבלו:

- דיסק מ"ט 172/06 מיום 19/12/06 (3 דיסקים) = ת-21 / דוח מ"ט ת-186.
- דיסק מ"ט 166/06 מיום 16/12/06 (2 דיסקים) = ת-178 + ת-179 / דוח מ"ט ת-181.
- דיסק מ"ט 160/06 [1-4] מיום 12/12/06 = ת-163 / דוח מ"ט ת-165.
- דיסק מ"ט 119/06 מיום 13/12/06 = ת-331.
- דיסק מ"ט 120/06 מיום 21/12/06 (2 דיסקים: תשאול א', תשאול ב') = ת-28.
- דיסק מ"ט 167/06 מיום 15/12/06 = ת-173 / דוח מ"ט ת-175.

מסמכים נספחים לחוות הדעת:

1. דוח עבודה להקלטת "עותק נאמן למקור" של חומר משפטי מסווג – מיום 03.08.09.
2. תמליל ההקלטה, המסומן "נ-9" כפי שנמסר לי.
3. קטע הפרוטוקול מהדיון בתאריך 29.06.2008 בעניין עדי תביעה מס' 46 ו-47.
4. מסמך "מעקב עבודות מ"ט" – "ת-333"
5. מסמך "מוצגי קלטות / דיסקים / דיסקטים"

2. מטרת הבדיקה והתהליך המקדים לבדיקה - הקלטת עותק נאמן למקור מ"ט 172/06/3 :

אישוש או סתירת החשד ל"בישול" / עריכה לגבי קטע הקלטה מחקירת משטרה של רומן זדורוב.
מדובר בקלטת VHS מסוג Fuji HG (קלטת באורך 3 ש' E-180), הנושאת מספר סידורי ARIA 3096
ורשומים עליה הפרטים הבאים: "3. מקור מ.ט. 172/06 גליל, פ"א 1010/06-3 ת.גולן" - להלן הקלטת.

קלטת זו מזוהה כחלק 3 של הקלטה מחקירת רומן זדורוב

ומכילה הקלטה באורך של 6 דקות ו-19 שניות - להלן ההקלטה.

על מנת לתת חוות דעת בעניין אותנטיות ההקלטה שבקלטת ומאחר ולא ניתן לקבל / להוציא מהימ"ר את קלטת המקור, הגעתי עם ציוד הקלטה למשרדי ימ"ר גליל בעכו, ביום שני 03.08.09 בשעה 10:50 על מנת לבצע העתק נאמן למקור של קלטת זו.

ההעתק בוצע על גבי דיסק DVD, מאחר ודיסק כזה מהווה מדיה אשר לא ניתנת לשינוי או עריכה ואי לכך אפשר לראות בה עותק סגור וחתום אשר אליו תתייחס חוות הדעת.

מערך החיבור של הציוד כלל את הפרטים הבאים:

וידאו המשטרה מסוג SONY מדגם: SLV-X821, המכשיר בצבע שחור ונושא מספר סידורי: 25064
צורב DVD (פרטי שלי) מסוג: Pioneer, דגם: DVR-520H מספר סידורי: DGPG000394YY
מוניטור 10 אינץ' (פרטי שלי) לצורך צפייה בחומר המוקלט.



הנוכחים בחדש בזמן ההקלטה היו שניים, מר דימה ישראלי, איש המשטרה ואנוכי. ההקלטה בוצעה בחדר מצולם ומתועד שנקרא "משרד מ.ט." ההקלטה בוצעה ישירות למכשיר, לשני דיסקים מסוג DVD, המסומנים במספרים סידוריים, להלן הדיסקים:
דיסק מסוג DVD-R (X8) הכולל מספר סידורי: **13-0601230841-2** - להלן הדיסק.
דיסק מסוג DVD-R (X8) הכולל מספר סידורי: **14-0601230920-2** - להלן הדיסק.

כל הפרטים שהוזכרו להלן, נרשמו בדו"ח מסודר, תוך כדי ביקורי בימ"ר, במסמך שקראתי לו:
דוח עבודה להקלטת "עותק נאמן למקור" של חומר משפטי מסווג – מופיע כנספח לדו"ח חוות הדעת.

על דוח זה אני חתום ובנוסף גם איש המשטרה, מר דימה ישראלי.

גם הכיתוב (בכתב יד) על גבי הדיסקים שצרבתי ופרטי המספרים הסידוריים שלהם, נכתבו בפניו.

מצ"ב תמונת קלטת המקור של המשטרה, אותה קיבלתי לצורך ההעתקה ל-DVD ולגביה אני נותן את חוות דעתי



ובתקריב למספר הסידורי של הקלטת:





והמספרים הסידוריים, מופיעים בחלק האחורי של הדיסק:



3. נשוא הבדיקה:

דיסק מסוג DVD-R (X8) הכולל מספר סידורי: 13-0601230841-2 - להלן הדיסק.
הכולל הקלטה באורך של 6 דקות ו-19 שניות - להלן ההקלטה.

4. מרכיבי הבדיקה:

- א. סקירה כללית של ההקלטה בדיסק ובדיקה שמיעתית ראשונית לגבי רצף ההקלטה, בהשוואה למסמך תמליל שקיבלתי, המסומן: "נ - 9".
- ב. בדיקה ממוחשבת ע"י תוכנה מקצועית לגבי בדיקת / איתור הפסקות ברצף ההקלטה (וידאו וסאונד).
- ג. בנוסף, קיבלתי גם חלק מתדפיס פרוטוקול מהדיון בתאריך 29.06.2008 בעניין עדי תביעה מס' 46 ו-47.

5. תזמון ההקלטה:

זמן ההקלטה הכולל בדיסק ה-DVD הינו : 0:06:27
בסקירה כללית ומצפייה בהקלטה, נשמעות בברור שתי הפסקות ברצף הסאונד, בפעם הראשונה עם תחילת ההקלטה, ההקלטה מתחילה בצילום וידאו ללא סאונד. אז לאחר כדקה מתחיל הסאונד ושוב נעלם לכחצי דקה נוספת באמצע ההקלטה. לכן החלטתי לבדוק את רצף ההקלטה, בדיקה מדוקדקת.

6. הבדיקה שבוצעה לאיתור ההפסקות ברצף ההקלטה (וידאו + אודיו):

ע"י שימוש בתוכנת עריכה מקצועית לויידאו וסאונד - Premier-Pro, אחת התוכנות המתקדמות לויידאו וסאונד ובעלת דיוק ברמות של פריימים (Frame), כלומר בדיוק של 1/25 משנייה.
0:00:00:00 – 0:00:00:22 – מסך אפור עם סימון משולש ה-PLAY ממכשיר הוידאו בפניה שמאלית תחתונה.
0:00:00:23 – 0:00:01:11 – מסך שחור ללא סאונד כלל = שקט מוחלט (MUTE)
0:00:01:12 – 0:00:03:11 – עדיין מסך שחור אך עם רחש רקע (רחש רקע האופייני להקלטות אנלוגיות).
0:00:03:12 – 0:00:55:22 – הקלטת וידאו ללא סאונד השיחה (רק הרחש)
0:00:55:23 – 0:04:31:21 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.
0:04:31:22 – 0:04:44:22 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע
0:04:44:23 – 0:04:47:00 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע + רחש חזק יותר שהתווסף
0:04:47:01 – 0:04:50:17 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, שוב יש רק רחש רקע בלבד
0:04:50:18 – 0:04:59:21 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע + רחש חזק יותר שהתווסף
0:04:59:22 – 0:05:05:23 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, שוב יש רק רחש רקע בלבד
0:05:05:24 – 0:06:16:24 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.
0:06:17:00 – 0:06:18:19 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע.
0:06:18:20 – 0:06:22:24 – **תמונת הוידאו במצב Pause**, יש רחש רקע.
0:06:23:00 – 0:06:25:07 – מסך שחור אך עם רחש רקע
0:06:25:08 – 0:06:26:16 – מסך שחור ללא סאונד כלל = שקט מוחלט (MUTE)

מפתח הגדרות וידאו:

h = שעות, m = דקות, s = שניות, f = מסגרות (frame) (= 1/25 sec)

6.א. ניתוח ממצאים מבדיקת ההקלטה (וידאו + אודיו):

לצורך הבדיקה הממוחשבת דגמתי את ההקלטה למחשב וקראתי לקובץ בשם:

172_06_3.avi

וקובץ זה עבר הגברת סאונד כללית (Normalize) באופן גורף לכל אורכו בגובה 10.9 dB ואז קראתי לו בשם:

172_06_03_sound improve_10.9dB.avi

1. אין ספק שישנן 3 הפסקות ברורות בסאונד:

- למשך 52 שניות ראשוניות של ההקלטה – מתחילתה (ב- 3 שניות) ועד תזמון 55 שניות.

- למשך 34 שניות נוספות, תוך כדי ההקלטה, החל מתזמון 4:31 ועד 5:05.

- למשך 6 שניות נוספות בסוף החקירה והיציאה מהחדר, מתזמון 6:17 ועד 6:23

בהתחשב בכלל אורך ההקלטה שהינו 380 שניות (= 6:20, מתזמון 0:03 ועד 6:23), וכלל הזמן בו לא נשמע סאונד הדוברים, שהינו 92 שניות. ניתן לקבוע ש- 24.2% מכלל זמן ההקלטה אינו נשמע.

עניין זה מעורר תהייה.

2. אין ספק שהוידאו במקור הוקלט על קלטת אנלוגית.

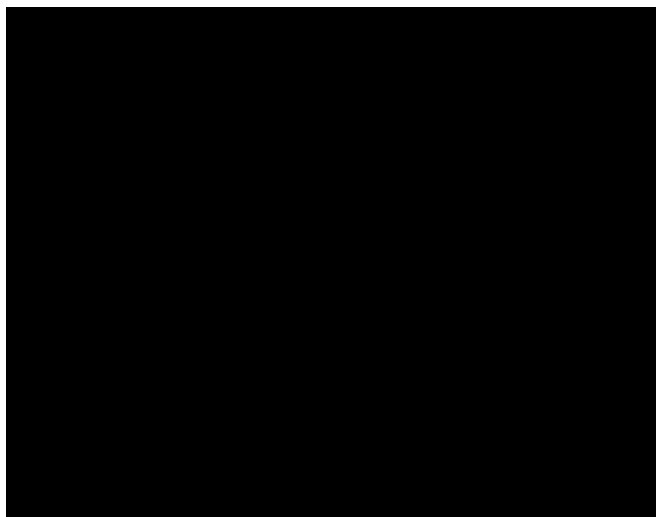
ניתן לזהות בבירור את פס הנתונים בתחתית התמונה, דבר שאופייני בהקלטות אנלוגיות.

3. עניין נוסף, הוא העובדה, שגם בתחילת ההקלטה, המעבר ממסך שחור למצב תמונה וגם בסוף ההקלטה, המעבר ממצב תמונה למסך שחור, בשני המקרים המעבר הוא בחיתוך "נקי" (בדיוק של פריים בודד), עניין זה אופייני להקלטות דיגיטליות, שהרי את ההקלטות אנלוגיות מאפיינים בד"כ רעשים בתמונה ומריחות צבעים שנגרמים מהמנגנונים המכנים של ציוד ההקלטה כמו סיבוב המנוע ומתיחות הסרט המגנטי על ראש ההקלטה.

ממצא זה מעורר את החשד שקלטת זו לא עברה רק שעתוק אלא חיתוכים ע"י עריכה דיגיטלית.

מה גם שלכך מתווסף נתון נוסף:

הסאונד לא מתחיל ביחד עם התמונה. בתחילה מופיע המסך השחור ללא סאונד כלל (מצב MUTE) במשך כחצי שנייה, אז מצטרף רחש רקע לעוד 2 שניות ורק אז מופיעה תמונה. בסוף ההקלטה שוב חוזר מצב דומה, רק הפוך: מופיע מסך שחור עם רחש הרקע למשך 2 שניות + 7 פריימים ואז יורד רחש הרקע למצב MUTE. בהתחשב בעובדה שההקלטה בוצעה בוודאות על מדיה אנלוגית ואני מבסס זאת טכנית לעניין פס הנתונים שבתחתית התמונה וכמובן לא לעובדה שאכן הוצגה בפני קלטת אנלוגית, שהרי אין ודאות שקלטת VHS זו, היא אכן המקור. עצם העובדה שהסאונד והתמונה לא מופיעים ביחד, מעורר תהייה האם הוקלטו בפועל ביחד ובו"ז.



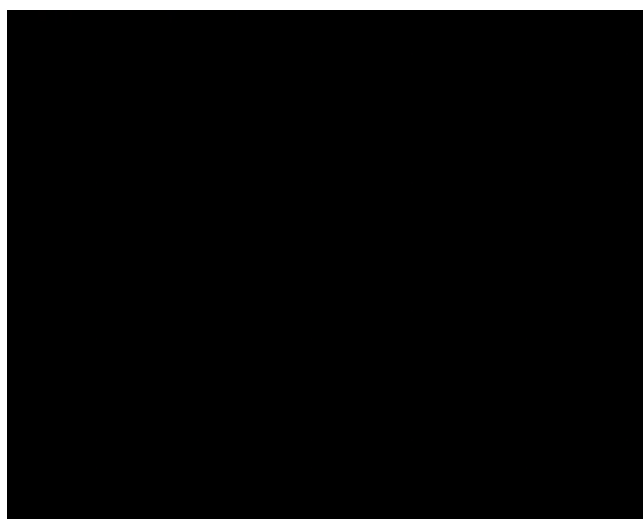
frame 0:00:03:11



frame 0:00:03:12



frame 0:06:22:24



frame 0:06:23:00



זוהו פס הנתונים בתחתית התמונה, שאופייני להקלטות אנלוגיות. פס הנתונים או כפי שמכונה גם פס המידע, נמצא בחלק התחתון של התמונה, המוסתר בד"כ ע"י מארח המסך, כלומר נמצא באזור ה"לא נראה" של המסך, בחלק שמוסתר ע"י המסגרת / הפלסטיק של המסך. כאשר בודקים את התמונה כולה (Full Frame) ניתן להבחין בפס הנתונים, שיש בו תנועה באופן קבוע. בסוף ההקלטה הוא נראה קצת שונה מאחר ונמצא במצב הקפאה (Pause) – ראה הסעיף הבא (סעיף 4).

4. עניין מהותי ביותר, היא העובדה, שבסוף ההקלטה, נצפה בבירור מצב של Pause !!!

0:06:17:00 – 0:06:18:19 – הקלטת הסאונד מפסיקה, אך עדיין יש רחש רקע.
0:06:18:20 – 0:06:22:24 – תמונת הוידאו במצב Pause במשך 4 שניות, יש רחש רקע, כלומר הוידאו עדיין בהקלטה אך התמונה מוקפאת, ניתן להבחין זאת בבירור מאחר ופס הנתונים בחלק התחתון של התמונה אשר מרצד באופן קבוע וניצפת בו תנועה (כך זה צריך להראות במצב תקין), לפתע עוצר. מכך ניתן לקבוע, שהתמונה במצב "הקפאה" (Pause), אפילו שהחדר ריק וכל הדוברים יצאו ממנו, הוידאו למעשה ממשיך להקליט לעוד 4 שניות ורק אז יורדת התמונה ועוברים למסך שחור (רחש הרקע עוד ממשיך ואז מושתק גם הוא).
עניין זה מחדד את המסקנה שהקלטת הנדונה, אינה הקלטת שהוקלטה במקור, בזמן אמת, ועברה שעתוק ע"י חיבור למכשיר הקלטה נוסף.
בסיום ההקלטה, משום מה, לחצו במכשיר הוידאו בו הייתה קלטת המקור על Pause ורק עז עצרו את ההקלטה.

אין מצב בו תיוצר הקפאת תמונה במהלך הקלטת מקור או צילום בזמן אמת, שהרי אם לוחצים במכשיר ההקלטה על לחצן (Pause), זה עוצר את ההקלטה עצמה.
הופעה של תמונה "קפואה" יכול להתבצע רק כאשר לוחצים "Pause" במצב בו הקלטת מתנגנת (מצב Play) .

5. ממצאים נוספים, במסגרת בדיקת תמונת הוידאו:

א. יש לציין שהחלק העליון של תמונה, ברבע העליון של המסך, התמונה מטושטשת. בחלק זה תלוי על הקיר שעון אנלוגי עגול. אם אתייחס לפרוטוקול הדיון מיום 29.06.08, בחקירת עד תביעה מספר 46, מדובר על קלטת 2 מסתיימת בשעה 18:22 ועולה השאלה האם קלטת 3 המדוברת הינה רצף של קלטת 2 או לא.
מבדיקה מדוקדקת ניתן להבחין בשעון על הקיר, למרות טשטוש התמונה, כי השעון אכן עובד (מחוג השניות זז) ומחוגי השעון מצביעים על שעה מאוחרת יותר, זה יכול להיות 19:15 או אף 20:15, אבל ברור מהתמונה שהצבעת המחוג הינה אחרי הספרה 7. אי לכך, ברור שקלטת 3 אינה רצף הקלטה של קלטת 2 ועבר בין ההקלטות זמן מה.

ב. עפ"י המקובל בצילומי מעקב, תמיד מופיע על המסך ולאורך כל רצף ההקלטה, שעון זמן המציין את תאריך ההקלטה ואת מונה הזמן שרץ לכל אורך רצף ההקלטה ב "שעות : דקות : שניות" ולעיתים גם בדיוק של פריימים. בנוסף רשומים לעיתים נתונים נוספים כגון, שם המצלמה, ערוץ ההקלטה בוידאו / במכשיר ההקלטה ועוד.

בהקלטה הנדונה נעדרים הנתונים הנ"ל.

6.ב. ניתוח ממצאים מבדיקת סאונד ההקלטה :

בדיקה ממוחשבת, בעזרת תוכנת סאונד מקצועית - **Sony Sound Forge**, (אחת התוכנות המתקדמות לסאונד ובעלת דיוק ברמות של אלפיות שנייה = $1/1000$), באמצעותה ניתן לזהות הפסקות וחיתוכים ע"י בדיקה שמיעתית מדוקדקת וגם לראות את השתנות הגרף בנקודות החיתוך, אבדוק את רצף שמע ההקלטה:

0:00:00:000 – 0:00:01:498 – שקט מוחלט (MUTE).

0:00:01:498 – 0:00:55:924 – רחש רקע.

0:00:55:924 – 0:04:31:852 – רחש רקע + נשמעים קולות הדוברים עד שמופסק שוב הקול.

0:04:31:852 – 0:05:05:979 – רחש רקע + רחש חזק יותר שמתווסף ומוסר פעמיים.

0:05:05:979 – 0:06:17:015 – רחש רקע + נשמעים קולות הדוברים עד סוף החקירה והיציאה מהחדר.

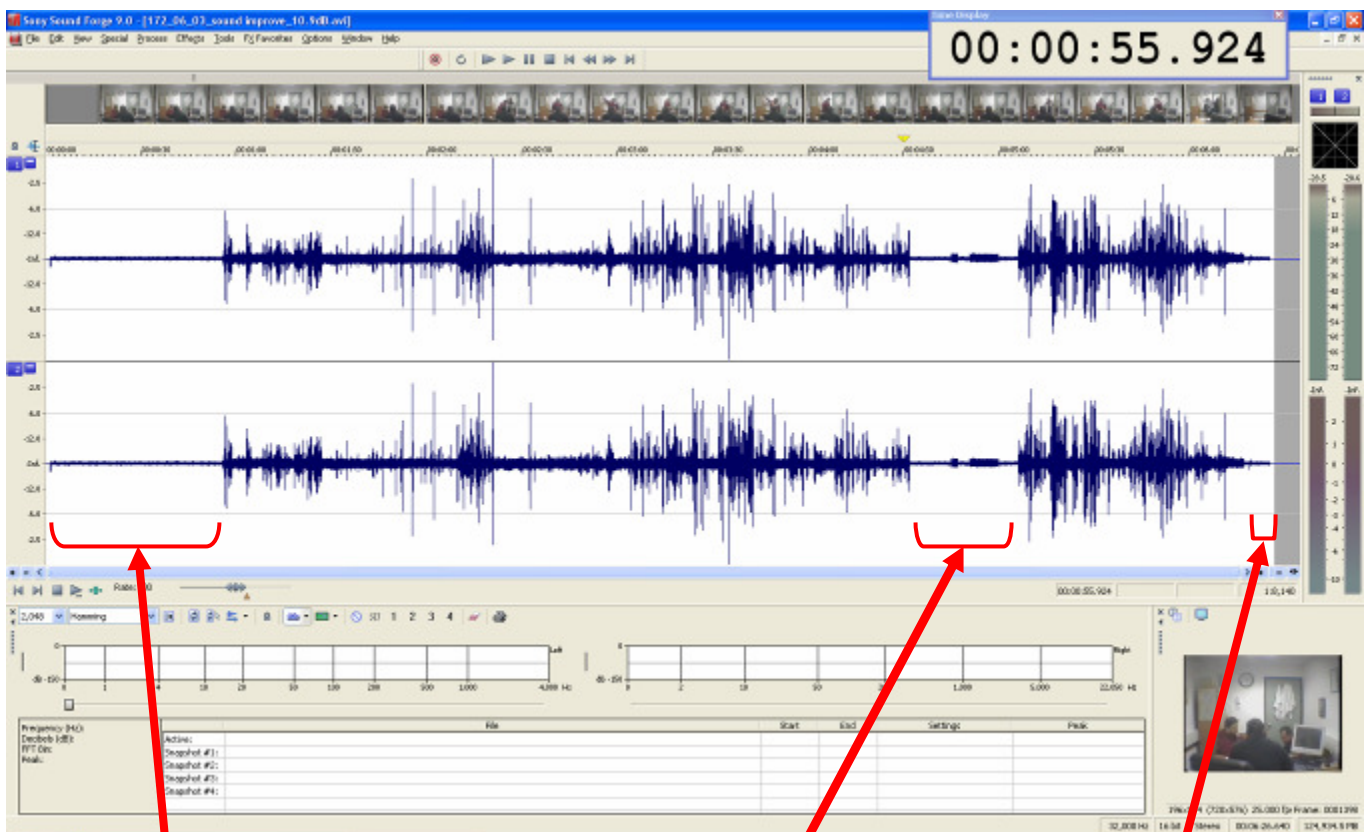
0:06:17:015 – 0:06:25:296 – רחש רקע.

0:06:25:296 – 0:06:26:640 – שקט מוחלט (MUTE).

מפתח הגדרות סאונד:

h = שעות, m = דקות, s = שניות, ms = אלפיות שנייה (= $1/1000$ sec)

וכך זה נראה:



הפסקה ראשונה בסאונד

הפסקה שנייה בסאונד

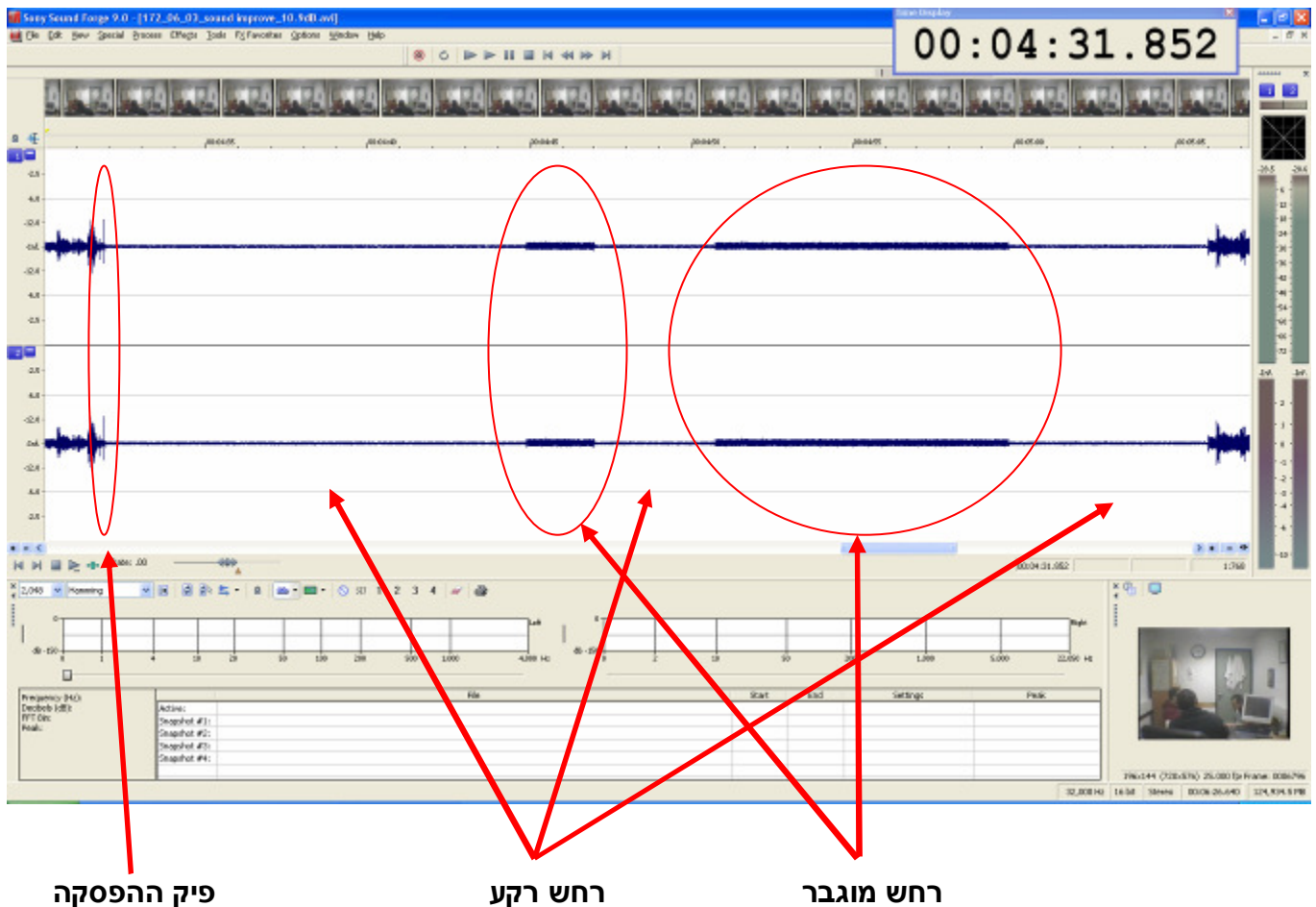
הפסקה בסוף ההקלטה

1. אין ספק שישנן 3 הפסקות ברורות בסאונד:

שתי הפסקות הסאונד נשמעות ונצפות היטב + ההפסקה בסוף ההקלטה בזמן שעדיין יש תמונה.
הראשונה במשך 56 שניות (0:00:55:924), מתחילת ההקלטה ועד הרגע בו מתחילים להישמע הדוברים.
השנייה במשך 34 שניות (בין התזמונים : 0:04:31:852 – 0:05:05:979).
הפסקה שלישית (בסוף ההקלטה) במשך 8 שניות (בין התזמונים : 0:06:17:015 – 0:06:25:296).
שוב, צריך לשים לב לעובדה כי רבע מהזמן, לא נשמעים כלל קולות הדוברים.

2. בהפסקת הסאונד השניה, ישנה הפרעה שחוזרת פעמיים. יש לציין, שהפסקת הסאונד מתרחשת ממש על גבול סיום המילה "קורה".

נשמע ברור רגע ההפסקה ונצפה גם פיק גרף הסאונד, אשר מסומן בתמונה הבאה:



ג. התייחסות למסמך התמליל – המסומן "נ-9":

בבדיקה שמיעתית - לגבי הדברים שנאמרים בחקירה, עברתי על מסמך התמלול המדויק ותמליל ההקלטה הרשום בעמודה הימנית, אכן כולל בדיוק רב את הנאמר בהקלטה (גם במקומות אשר בהם הסאונד חלש יותר) ואילו בעמודה השמאלית, המתוארת כתמליל המשטרה, חסרים פרטים רבים.

מבדיקת התמליל עלתה השאלה לגבי הערה על הופעת הכיתוב: "The Tape Is Rewound" – יש לציין שבדיסק הנאמן למקור, שאני הקלטתי בימ"ר גליל, הערה זו אינה מופיעה ולכן ראה סעיף הבא 6 ד'.

6.d. בדיקה נוספת לגבי דיסק 172/06 חלק 3 - המקורי שהוגש להגנה :

בעקבות הממצא, כי בדיסק המקורי שהוגש להגנה מופיעה ההערה: "The Tape Is Rewound", נתבקשתי על-ידי מזמינת הבדיקה, עו"ד גליל שפיגל" לבדוק גם את דיסק זה ולהלן הבדיקה.

לצורך הבדיקה הממוחשבת דגמתי את ההקלטה למחשב וקראתי לקובץ בשם:

172_06_3_Galil.avi

וקובץ זה עבר הגברת סאונד כללית (normalize) באופן גורף לכל אורכו בגובה 14.1 dB ואז קראתי לו בשם:

172_06_03_sound improve_14.1dB.avi

שוב בדקתי את רצף ההקלטה, ע"י שימוש בתוכנת Premier-Pro, בדיוק של פריימים (Frame).

להלן רצף ההקלטה:

0:00:00:00 – 0:00:02:21 – מסך אפור עם הודעה "The Tape Is Rewound"

0:00:02:22 – 0:00:03:20 – מסך אפור ללא שום כיתוב.

0:00:03:21 – 0:00:04:13 – מסך אפור עם סימון משולש ה-PLAY ממכשיר הוידאו בפינה שמאלית תחתונה.

0:00:04:14 – 0:00:05:03 – **אין תמונה - שלג.**

עד כאן הכל ללא סאונד כלל = שקט מוחלט (MUTE)

0:00:05:04 – 0:00:09:10 – מסך שחור אך עם רחש רקע (רחש רקע האופייני להקלטות אנלוגיות).

0:00:09:11 – רואים חצי תמונה – אופייני להקלטות אנלוגיות

0:00:09:12 – 0:00:12:09 – הקלטת וידאו ללא סאונד השיחה (רק הרחש) + **כתובית SP בתחתית המסך.**

0:00:12:10 – 0:01:01:24 – הקלטת וידאו ללא סאונד השיחה (רק הרחש).

0:01:02:00 – 0:04:37:24 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.

0:04:38:00 – 0:04:50:24 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע

0:04:51:00 – 0:04:53:02 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע + רחש חזק יותר שהתווסף

0:04:53:03 – 0:04:56:19 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, שוב יש רק רחש רקע בלבד

0:04:56:20 – 0:05:05:23 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע + רחש חזק יותר שהתווסף

0:05:05:24 – 0:05:12:00 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, שוב יש רק רחש רקע בלבד

0:05:12:01 – 0:06:23:02 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.

0:06:23:03 – 0:06:24:21 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, יש רחש רקע.

0:06:24:22 – 0:06:24:23 – **אין תמונה - שלג.**

0:06:24:24 – רואים חצי תמונה – אופייני להקלטות אנלוגיות

0:06:25:00 – 0:06:30:11 – מסך שחור אך עם רחש רקע – עד הסוף !

מפתח הגדרות וידאו:

h = שעות, m = דקות, s = שניות, f = מסגרות (frame) (= 1/25 sec)

גם מבדיקת דיסק זה, עולות הנקודות הבאות:

1. אין ספק שישנן 3 הפסקות ברורות בסאונד:

- למשך 52 שניות ראשוונות של ההקלטה – מתחילתה (ב- 9 שניות) ועד תזמון 0:01:01.

- למשך 34 שניות נוספות, תוך כדי ההקלטה, החל מתזמון 4:38 ועד 5:12.

- למשך 2 שניות נוספות בסוף החקירה והיציאה מהחדר, מתזמון 6:23 ל- 2 שניות

שוב ניתן לראות שבהתחשב בכלל אורך ההקלטה וזמני הפסקות הסאונד, רבע מזמן ההקלטה אינו נשמע.

2. אין ספק שהוידאו במקור הוקלט על קלטת אנלוגית.

ניתן לזהות בבירור את פס הנתונים בתחתית התמונה, דבר שאופייני בהקלטות אנלוגיות.

3. עניין נוסף וייחודי לדיסק זה, לעומת הדיסק הנאמן למקור שאני הקלטתי בימ"ר גליל, הוא העובדה, שגם

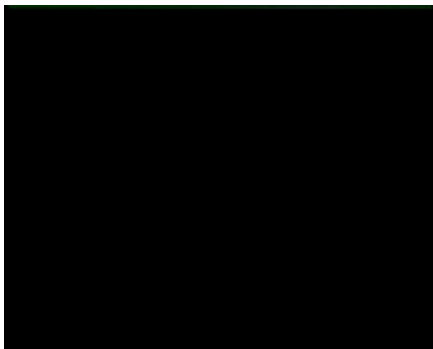
בתחילת ההקלטה וגם בסוף ההקלטה, נצפה מצב אין תמונה – תמונת "שלג" והמעבר למצב תמונה

בתחילת הקלטת או היציאה ממצב תמונה בסוף הקלטת אינו "נקי", זה עניין שמאפיין הקלטות אנלוגיות

וממצא זה משמעותי ביותר, מאחר והוא שונה ממה שנמצא בדיסק הנאמן למקור שאני הקלטתי בימ"ר,

מאותה הקלטת המקורית כביכול.

וכך זה נראה:



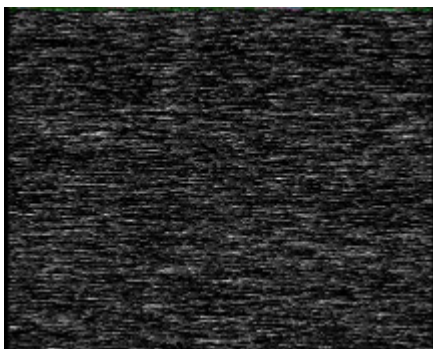
frame 0:00:09:10



frame 0:00:09:11



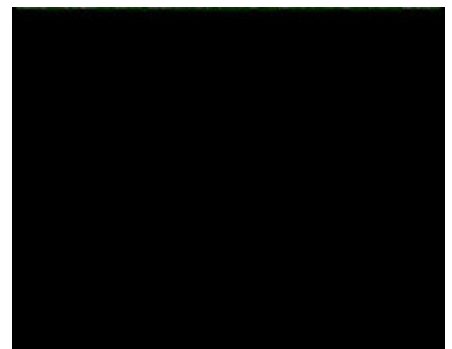
frame 0:00:09:12



frame 0:06:24:23



frame 0:06:24:24



frame 0:06:25:00

כלומר ניתן לומר שמעבר לעובדה שברור שהוידאו בדיסק זה הוא אנלוגי במקורו (בגלל פס הנתונים האופייני בהקלטות אנלוגיות), גם ההפסקות ומעברי התמונה מ"שלג" לתמונה והפוך, הם מאפיינים וידאו אנלוגי. לעומת ובניגוד מוחלט לנשוא חוות הדעת - הדיסק הראשון (הנאמן למקור שאני הקלטתי בימ"ר) בו לא קיים מצב של "שלג" והחיתוכים הם נקיים ומאפיינים עריכה דיגיטלית. חשוב לציין בנקודה זו, שבזמן נוכחותי בהקלטה, אין מצב שנלחץ מקש Pause בוידאו, ההקלטה הייתה רציפה מרגע הפעלת המכשיר ועד שהתמונה נעלמה למסך שחור, כלומר הקפאת התמונה שנצפתה היא מוקלטת בקלטת ה-VHS עצמה – עם כל המשמעויות שעולות מכך.

כלומר על מנת לפשט את הנקודה, אומר שאין ספק שדיסק זה שהוצג להגנה, מעורר שאלות לגבי החוסר באודיו במשך כרבע מזמן ההקלטה הכולל ובמיוחד כאשר חוסר סאונד זה, אינו נובע מהפסקה תמימה ורציפה אלא הסאונד חוזר והולך שלוש פעמים לאורך ההקלטה. עצם העובדה שקיימת הודעה בתחילת הוידאו לגבי העברת הקלטת אחורה (The Tape Is Rewound), עצם משולש ה-Play מוצג, נובעים מכך שההקלטה שהוגשה הינה שעתוק של המקור או של העתק אחר שלו, שעבר ביטול באודיו.

ההבדלים המהותיים בין שני הדיסקים הם:

א. הקפאת התמונה (Pause) שנמצאה בדיסק הנאמן למקור שהקלטתי בימ"ר ואינה נמצאת בדיסק הראשון שנמסר להגנה.

ב. קטעי ה"שלג" שאינם נמצאים בהקלטה המאוחרת (בנאמן למקור שהקלטתי).

ג. אופי החיתוכים הדיגיטלים בדיסק הנבדק (העותק המאוחר) לאומת חיתוכים אנלוגיים בהעתק הראשון.

כלומר מעצם ההשוואה בין הדיסקים הללו ומעבר לשאלת "העלמות" האודיו במספר מקומות שונים בהקלטה ולאורך זמן כולל כה רב (רבע מזמן ההקלטה), עולה כעט שאלה נוספת ומהותית: למה ישנו הבדל באופן הפסקות ההקלטה בין הדיסקים ?

ניתן לומר, כי לאחר שהועלו שאלות בדבר הודעת הפתיחה (The Tape Is Rewound), כעט מסתבר, כי הקלטת שהוצגה בפני כקלטת מקור בימ"ר (אותה המרתי לדיסק נאמן למקור) הינה גרסה נוספת וחדשה.

תמוה ביותר כי נקודות שעלו לאחר הדיסק הראשון "נעלמו" בגרסה הנוכחית.

עצם העובדה שנמצא הבדל גרסאות לגבי אותה קלטת 172/06/3, רק מחדד את העובדה ש"העלמויות" שונות אם באודיו או במאפייני הקלטה שונים, לא מתרחשות מעצמן.

לגבי עניין השעון, שהתייחסתי אליו בסעיף 5 בפרק 6 א' – אותו כנ"ל גם כאן.

6.ה. בדיקת אודיו נוספת לגבי דיסק 172/06 חלק 3 - המקורי שהוגש להגנה :

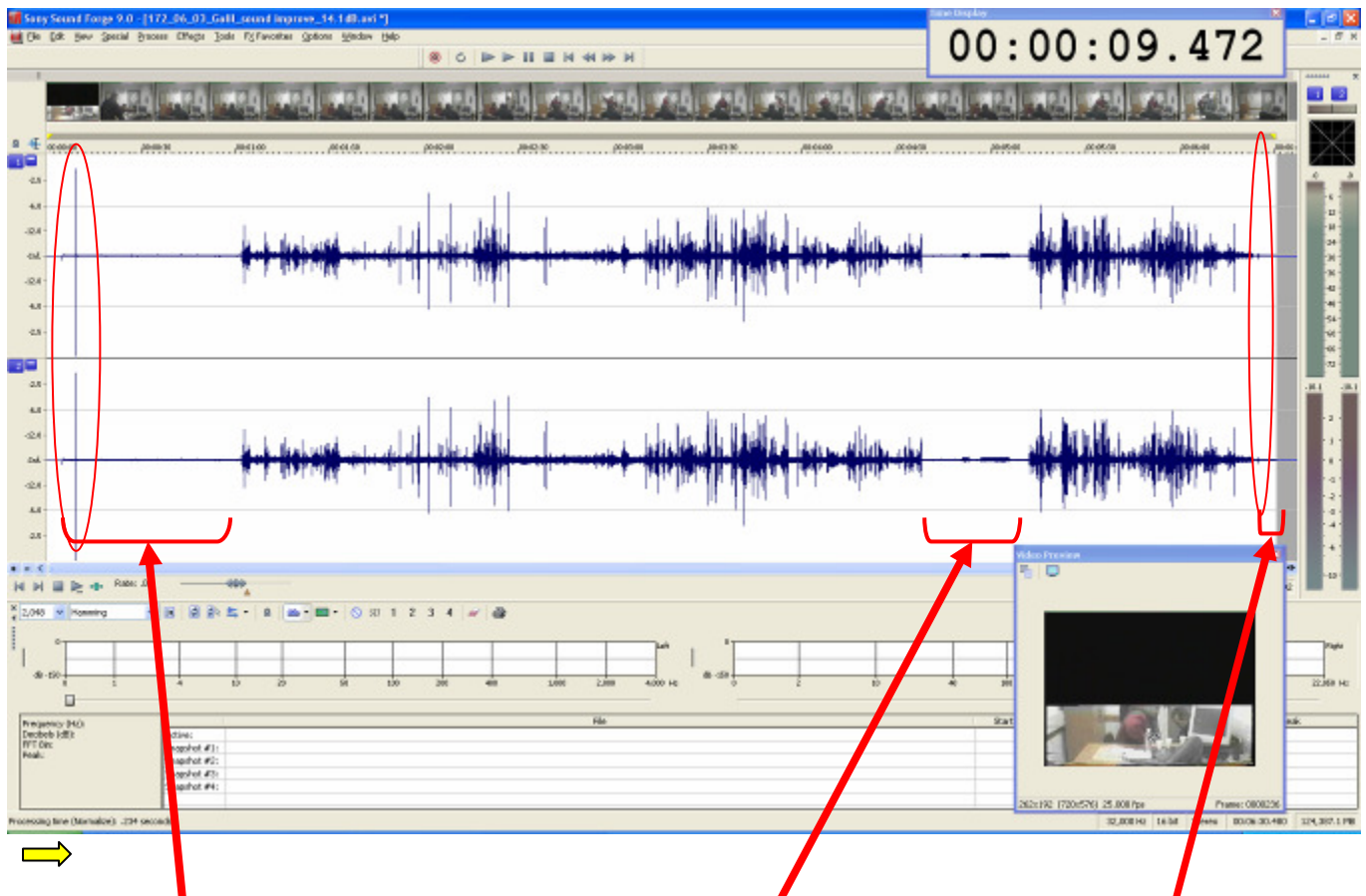
שוב בדקתי את רצף שמע ההקלטה, גם לגבי דיסק זה, ע"י בדיקה ממוחשבת, בעזרת תוכנת הסאונד המקצועית **Sony Sound Forge** (כאמור רמת הדיק 1/1000 משניה).

כאמור, גם כאן ניתן לראות את שלושת הפסקות הסאונד, כמו גם בדיסק הנאמן למקור מההקלטה המאוחרת.

ממצאי הבדיקה אכן זהים לנמצא בסעיף 6 ב' ולא אחזור עליהם. מלבד נתון נוסף וחדש שמחזק את כל הנאמר בסעיף קודם 6 ד' לגבי בדיקת הוידאו של דיסק המקור שהוגש להגנה.

עם תחילת ההקלטה ניתן לשמוע וגם לזהות בבירור מבחינה גרפית את התחלת ההקלטה (המעבר ממצב "שלג" למצב תמונה בתחילת הקלטת והפוך בסופה) **ברגע "ההפרעה" בפריים בו ניצפת חצי תמונה, ניתן לזהות גם את פיק הרעש בסאונד – ברגע התחלת ההקלטה וכך גם ברגע סיום ההקלטה.**

וכך זה נראה:



הפסקה ראשונה בסאונד

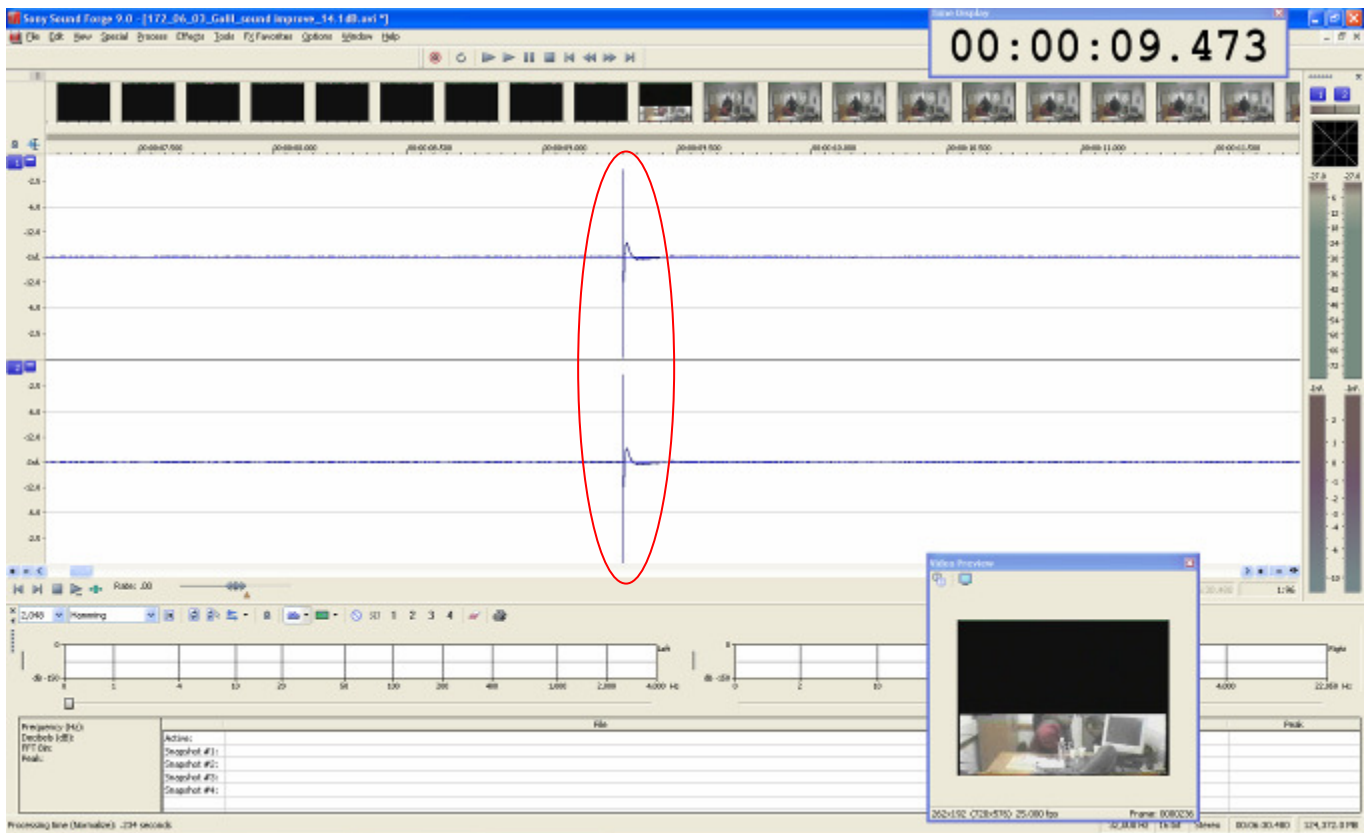
הפסקה שנייה בסאונד

הפסקה בסוף ההקלטה

העניין שמיוחד דיסק זה לעומת האחרון שהוקלט על-ידי בימ"ר הוא שגם בבדיקת הסאונד ניתן לזהות בברור רעשים של רגע התחלת ההקלטה בתזמון 0:00:09:472 וברגע הפסקת ההקלטה בתזמון 0:06:24:920 המאפיינים הקלטה אנלוגית.

וכך זה נראה בתקריב:

רגע התחלת ההקלטה:



כאמור בבדיקת הסאונד בסעיף 6 ב', לגבי הדיסק שהקלטתי בימ"ר והוא הגרסה המאוחרת של קלטת 172/06/3, גם מבחינת הסאונד אין שם קפיצות רעש, כלומר החיתוכים הם נקיים וכבר נאמר והוסבר שעניין זה מאפיין עריכה דיגיטלית.

לסיכום, הפרטים החשובים שעולים ממצאי בדיקת הדיסק (המאוחר) הנאמן למקור, שהוקלט על-ידי בימ"ר וממצאי הבדיקה החוזרת לדיסק הראשון שהוגש להגנה, הם, שמעבר לליקויים הרבים באופן ביצוע ההקלטה ולהפסקות השונות באודיו, ברור שקלטת מ"ט 172/06/3 עברה עדכון גרסה ועריכה מאז ההעתק שנמסר להגנה ועד המקור לכאורה, שהוצג בפני ביום 03/08/2009. מעבר לתהיות הרבות שמעלה העותק הראשון של קלטת זו, עולות וצצות שאלות נוספות לעניין השינוי הנוסף שעבר החומר.

הרי אם הקלטת מ"ט 172/06/3 שהוצגה לי, היא אכן המקור, אז איך קרה שחלו בה כל כך הרבה שינויים? ההקלטה המאוחרת הייתה חייבת לצאת זהה בדיוק לדיסק המקור שהוגש להגנה בזמנו.

6.ו. התייחסות לקטע הפרוטוקול מהדיון בתאריך 29.06.08 של עדי תביעה מס' 46 ו- 47 :

1. עד התביעה מספר 46 (מר אבי אלוש) מעלה את הנקודות החשובות הבאות:

- א. מערכת ההקלטה נבדקת מראש, לגבי תקינותה ובדיקת ניסיון ומוכנות לשימוש.
 - ב. מי שמפעיל בפועל את המערכת הם השוטרים החוקרים ופרטיהם מצוינים בדו"ח.
 - ג. לחוקר שנמצא בחדר החקירות אין שליטה על מערכת ההקלטה, אשר נמצאת בחדר נפרד ונעול ומוגבל בגישה.
 - ד. כשהעד אבי אלוש (46) מעיד, "שמקבל קלטות שהם גם וידאו וגם שמע, ובנפרד גם קלטות אודיו בלבד מהדגם הישן", הוא נשאל: "והמערכת מקליטה בוידאו בנפרד ובאודיו בנפרד או שביחד" תשובתו היא: "נעשית התאמה בין השמע לוידאו"
- תשובה זו תמוהה בעיני, שהרי אם נעשית התאמה בין וידאו ואודיו שהוקלטו בנפרד, זה אומר עריכה!**

ה. לגבי מ"ט 166/06 – ת-181, עולה שאלה בעניין וידאו שהופעל רק חצי שעה אחרי הסאונד... ניתן להבין מכך שמפעילים את הציוד אנשים אשר לא בקיאים בו או שלא מקפידים על הפעלת הציוד בצורה תקינה / עפ"י נהלים. כנ"ל גם לגבי המשך העדות בעניין ההתמהמהות ביציאה לשחזור, הוצאת קלטות 1 ו- 2 בוידאו ו- 4-1 באודיו, והכנסת קלטת 3 בוידאו וקלטת 5 באודיו.

עניין זה מלמד על בעיה בהליך תיעוד החומר. נניח שאכן יש מצב בו מקליטים וידאו ואודיו בנפרד. עולה השאלה, למה לא להקפיד ולשמור על התאמה בין קלטות האודיו וקלטות הוידאו, כלומר, אם נסתיימה קלטת אודיו מספר 1, מוציאים גם את קלטת הוידאו מספר 1, וקובעים שאלו קלטות רציפות ותואמות אחת לשנייה. אז מכניסים את קלטת אודיו 2 מול וידאו 2 וכך הלאה. מעצם התנהלות ההקלטות והעובדה שישנן פתאום 5 קלטות אודיו מול 3 קלטות וידאו, זה אומר שבאופן כללי התקבלו כאן 8 החלפות / הפסקות שונות ברצף, פעם מחליפים קלטת אודיו ופעם קלטת וידאו לסירוגין ואין באמת התאמה בין הקלטות השונות של תיעוד החומר.

שאלה אחרת שעולה היא, מה הצורך בהקלטת אודיו נפרדת בזמן שמקליטים וידאו, הרי אין בעיה להקליט על קלטת הוידאו גם תמונה וגם סאונד בו"ז. הסיבות היחידות העניינית שאני יכול למצוא לעצם השימוש במערכת אודיו נפרדת, הן: א). לצורך הקלטות אודיו בהן לא מעורבת מצלמה (כלומר אין וידאו אלא אודיו בלבד), ואז כנראה מקליטים על גבי קלטות אודיו רגילות (מהדגם הישן, כפי שצוין, כנראה הכוונה לקלטות טייפ רגילות) או שיכולה להיות מטרה נוספת לשימוש במערכת אודיו נפרדת – ב). לצורך גיבוי השמע בהקלטות מוסרטות בהן יש תיעוד של מצלמה, אך רוצים להקליט גם במערכת האודיו, הקלטת שמע נוספת לגיבוי.

בשום מצב אחר, אני לא מוצא הגיון או סיבה כלשהיא לכך שתתאפשר הקלטת וידאו על גבי קלטת VHS כפי שהוצג ואשר בה לא יוקלט גם האודיו בו"ז על גבי אותה הקלטת, שהרי הציוד כן מאפשר זאת.

אם אכן בוצעו הקלטות אודיו בנפרד לצורך גיבוי, אזי ניתן אולי לבדוק בעזרתן את העניין הנדון של החוסר בסאונד במקומות של ההפסקות. יש לבדוק האם קיים פס הקול החסר בקלטת מ.ט. 172/06 חלק 3, בהקלטה המקבילה של האודיו על קלטת האודיו (כפי שמתואר - כנראה קלטת אודיו המסומנת כמספר 5).

ו. בהמשך העדות, עולה שוב נושא תפעול המערכת ועולות הנקודות הבאות:

א. "מכשיר ההקלטה לא היה בחדר החקירה".

ב. "מדובר בשני חדרים נפרדים שאין קשר ביניהם".

ג. ההסבר המקצועי לכך שיש הפרעות וקטיעות של הקול, עפ"י עדותו של העד, יכול לנבוע "מתקלות של

המפעיל ועד תקלות של המערכת, ממגוון התקלות שיכולות לקרות במכשירים אלקטרוניים".

זה לא עומד בקנה אחד עם תשובות העד על כך שהמערכת נבדקה ונוסתה, טרם ההקלטה, ועל כך שהוא

נוהג להגיע מפעם לפעם לעמדה ובודק תקינות ובודק שהשוטרים מפעילים כמו שצריך, או לחלופין שיש מצב

בו יכול להיקרא לעמדה לצורך טיפול בתקלות.

ז. לגבי מועד הקלטת הקלטת מ.ט. 172/06 חלק 3, נשאל בעניין רצף ההקלטה, כאשר קלטת – חלק 2,

מסתיימת בשעה 18:22. עו"ד שפיגל אומר: "נתת לנו להבין שהיה רצף".

העד (46) משיב: "אני אמרתי שהייתה השהיה לפני הקלטת השלישית".

יש לציין שלפי ממצאי בדיקתי בחלק 6 א' – סעיף 5, מדובר בהשהיה לא מבוטלת, של כשעה לפחות.

ח. בהמשך מדובר בעניין אפשרות לעריכה והעד משיב:

"אני לא עורך, אני מעתיק אחד לאחד, אני לא מבצע שום פעולות עריכה, אסור לי".

יש לציין שקודם לכן, ענה העד על שאלה בעניין המדובר, בה ענה:

"אנחנו שלחנו את הדיסקים לטשטוש פני המדובר, כדי שלא יזוהה", מצד אחד זה ברור ומובן, אך מצד שני,

מעלה שאלה בעניין טשטוש השעון. הרי עפ"י דברי העד, עצם עניין פעולת טשטוש התמונה, היא אפשרית

מבחינתם.

דרך אגב, עבודת טשטוש תמונה, היא עריכה לכל דבר ועניין.

2. עד התביעה מספר 47 (מר ציון ארביב) מעלה את הנקודות החשובות הבאות:

העד נשאל שאלה בעניין ת/557 – זכ"ד בעניין ההפעלה של המ"ט:

"אני מבקש להבין למה נחוץ בכלל קלטת שמע שאיננה בכלל בעמדה, אם יש קלטת וידאו"

העד (47) משיב: "בלי קלטת שמע לא תהיה הקלטת אודיו בקלטת הוידאו בלבד".

לסיכום:

גם מדברי העדים, אלוש וארביב, ניתן להבין שהאודיו והוידאו מוקלטים בנפרד ומכך יוצא אכן, שקלטת

ה"מקור" שהוצגה בפני מ.ט. 172/06 חלק 3, אינה קלטת המקור שצולמה, היא מכילה גם וידאו וגם אודיו.

עפ"י עדות עדיי התביעה: א. "נעשית התאמה בין השמע לוידאו" (אמר עד 46, אבי אלוש)

ב. "בלי קלטת שמע לא תהיה הקלטת אודיו בקלטת הוידאו בלבד" (אומר עד 47, ציון ארביב).

וברור שגם ממצאי הבדיקות שערכתי נמצאו עקבות והוכחות לכך שקלטת זו היא לא המקור שצולם.

עקב הממצאים שעלו מבדיקת קלטת וידאו מספר 172/06 חלק 3,

נתבקשתי לחוות את דעתי גם בעניין קלטות 160/06, 166/06, 167/06, 119/06, 120/06

לצורך הבדיקה הממוחשבת דגמתי את ההקלטה למחשב וקראתי לקובץ בשם:

166_06_Galil.avi

להלן רצף ההקלטה 166/06:

קובץ זה עבר הגברת סאונד כללית (Normalize) באופן גורף לכל אורכו בגובה 18.2 dB.

זמן כולל של ה-DVD = 53 דקות

0:00:00:00 – 0:00:04:24 – מסך אפור ללא שום כיתוב

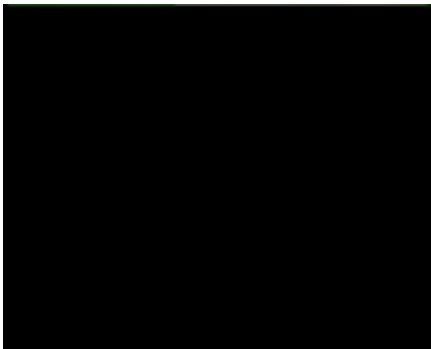
0:00:05:00 – 0:00:05:16 – מסך אפור עם סימון משולש ה-PLAY ממכשיר הוידאו בפינה שמאלית תחתונה.

0:00:05:19 – 0:00:06:07 – אין תמונה – "שלג" (אופייני להקלטה אנלוגית, מעבר לפס הנתונים כמובן).

עד כאן הכל ללא סאונד כלל = שקט מוחלט (MUTE)

0:00:06:08 – 0:00:09:02 – מסך שחור אך עם רחש רקע (רחש רקע האופייני להקלטות אנלוגיות).

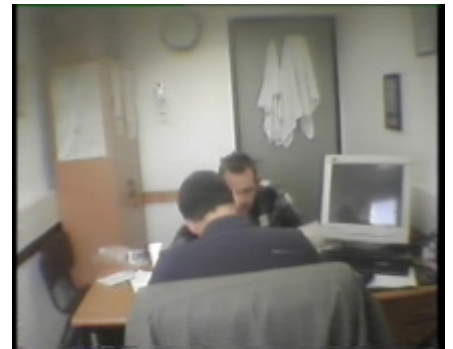
0:00:09:03 – התחלה - רואים חצי תמונה – אופייני להקלטות אנלוגיות (הוסבר כבר בבדיקות הקודמות).



frame: 0:00:09:02



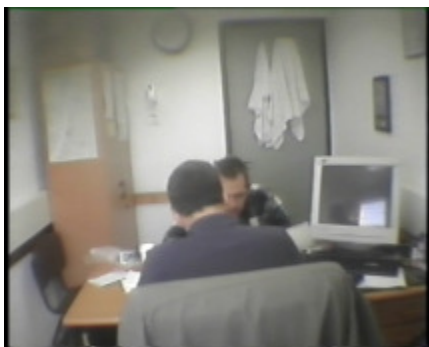
frame: 0:00:09:03



frame: 0:00:09:04

0:00:09:07 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.

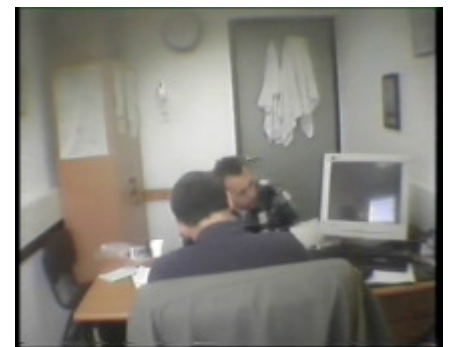
0:00:32:10 – חיתוך בהקלטה !!! (אנלוגי).



frame: 0:00:32:06



frame: 0:00:32:07



frame: 0:00:32:08

רואים את הקפיצה במצב זווית הראש של רומן זדורוב ובנוסף רגע החיתוך נראה בברור, רעש החיתוך

בתמונה בפריים 0:00:32:07 כפי שאופייני בחיתוך וידאו אנלוגי.

0:00:40:01 – חיתוך בהקלטה !!! (אנלוגי).

00:01:51:00 – 00:01:53:23 – הקלטת וידאו + אין אודיו - שקט מוחלט (MUTE)
חיתוך הסאונד הוא לא חיתוך חד, אלא ב-Fade, כלומר החלשה ואז הגברה.

00:01:53:24 – 00:02:17:24 – הקלטת וידאו + הסאונד שחזר.

00:02:18:00 – 00:02:23:03 – הקלטת וידאו + אין אודיו - שקט מוחלט (MUTE) – שוב ע"י Fade

00:03:20:00 – שוב הסאונד מוחלש ומיד חוזר (Fade)

עד – 00:09:38:06 – הקלטת וידאו ממשיכה + רחש ההקלטה + קולות הדוברים

00:09:38:07 – 00:09:38:08 - חיתוך בהקלטה !!! (אנלוגי – ראה הרעשים בפריים האמצעי).



frame: 00:09:38:06



frame: 00:09:38:07



frame: 00:09:38:08

כאן ניתן לקבוע שעבר זמן לא מבוטל בין הקטעים שנחתכו, מאחר והספיקו להיכנס שני האנשים לחדר, בפריים הקודם הם אינם נמצאים ומיד בפריים הבא שני החוקרים בחדר, האחד עומד והשני יושב בכיסאו.

עד- 00:15:41:24 – הקלטת הוידאו ממשיכה + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.

00:15:42:00 – 00:16:16:09 – הקלטת וידאו ממשיכה ללא סאונד, שוב יש רק רחש רקע בלבד (החדר ריק לאחר שהאנשים נצפו יוצאים ממנו).

00:16:16:10 – 00:16:16:17 – אין תמונה – "שלג" (החיתוך אנלוגי / מעבר חלקי תמונה) יש רק רחש רקע בלבד.

00:16:16:18 – 00:16:19:12 – מסך שחור ללא סאונד, שוב יש רק רחש רקע בלבד.

00:16:19:14 – 00:16:20:18 – מתחילה הקלטת וידאו חדשה + רחש ההקלטה בלבד ללא סאונד.

00:16:20:19 – 00:34:44:20 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש סאונד.

גם כאן ההקלטה מתחילה עם פריים של חלקי תמונה, כפי שאופייני בהקלטת וידאו אנלוגי (כמו שציינתי לגבי שנייה 9 – בתחילת הקלטה זו). אך אין לדעת האם חלק זה של ההקלטה מתחיל בתחילתו או שמה גם כאן בוצע "דילוג" על חלק כזה או אחר של החקירה.

חשוב לציין שבסיום החלק הקודם, ניצפו האנשים יוצאים ועוזבים את החדר, כעט ההקלטה מתחילה מרגע בו יושב החוקר מול רומן זדורוב ושיחה מתנהלת ביניהם (בשפה הרוסית). קטע ההקלטה התחיל כאשר הם כבר ישובים במקומותיהם ומדברים ולא מרגע בו נכנסו אל החדר.

0:34:44:21 – 0:35:09:19 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + ללא סאונד (רומן נראה מדבר).
הסאונד חוזר, רק בנקודה שרומן סיים לדבר והחוקר רושם את הדברים – במשך כל הקטע של המשך
תשובתו של רומן בו הוא נראה מדבר לחוקר הסאונד "נעלם".

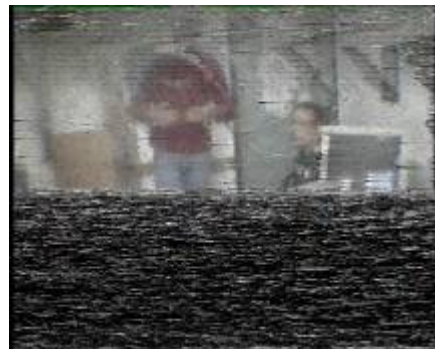
0:35:09:20 – 0:52:51:16 – הקלטת וידאו + רחש ההקלטה + קולות הדוברים – יש הסאונד.

0:52:51:17 – מופסקת פתאום ההקלטה, לאחר שהחוקר בחולצה האדומה, אומר לחוקר שתשאל את רומן
עד עתה : "תשמע, אני רוצה להפשיט אותך, ערום, ערום, ערום, לבחון את ה.... אה... אז תגיד לו
שיתפשט אבל ממש – הפסקת הקלטה !!!

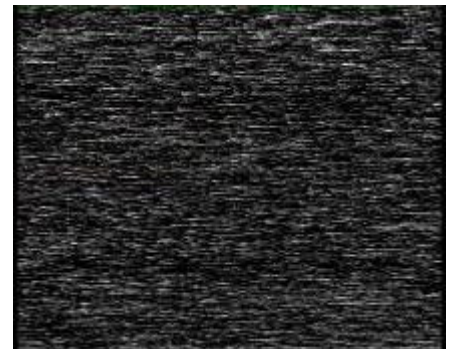
ברור שההקלטה הופסקה בשלב זה ע"י לחיצת STOP – שוב אנלוגי.



frame: 0:52:51:16



frame: 0:52:51:17



frame: 0:52:51:18

0:52:52:02 – מעבר למסך שחור + רחש רקע (וסוף הקלטה).

מפתח הגדרות וידאו:

h = שעות, m = דקות, s = שניות, f = מסגרות (frame) (= 1/25 sec)

עוד עניין חשוב, שוב לגבי השעון:

בקלטת זו השעון שעל הקיר מטושטש לחלוטין, עד כדי כך שלא ניתן לזהות כלל את השעה.
בכך נמנעת האפשרות לדעת מה פרק הזמן שעבר בין חיתוך לחיתוך.

שוב לעניין ביצוע הקלטת חקירה / מעקב ככלל, מקובל לכלול בתמונה שעון רץ המתעד בצורה מדויקת את
זמן ההקלטה וכמובן שחייב להישמר רצף הקלטה.

מבדיקת ההקלטה 166/06 – ברור שההקלטה אינה עומדת במבחן האותנטיות.
בהקלטה זו הפסקות סאונד וחיתוכים רבים, חלקם בין החקירות וחלקם בתוך כדי התנהלות החקירה.
ניתן לקבוע בסבירות גבוהה ביותר, כי קלטת זו עברה עריכה אנלוגית ואף "חובבנית" ביותר, ביחס לזו
שבוצעה בקלטת 172/06/3.

להלן רצף ההקלטה 160/06:

זמן כולל של ה-DVD = 3:20:33 (שניות, דקות, שעות)

את דיסק זה בדקתי ע"י צפייה בחומר תוך רישום הזמנים בשעות, דקות ושניות ואז את הקטעים שנמצאו חשודים, דגמתי למחשב לצורך פענוח מהות ההפסקות והחיתוכים שנמצאו, בעזרת תוכנת ה-Premier Pro.

כבר מהתבוננות ראשונית בהקלטה, הקלטה זו היא דיגיטלית במקור, היינו צולמה על מדיה דיגיטלית כגון:

קלטת DV, miniDV, D8, או באמצעות מצלמת וידאו דיגיטלית המצלמת ישירות על מדיות DVD.

מאחר ומדובר בהקלטה ארוכה (זמן סיום החקירה ב- 3:19:22) אציין רק תזמונים הנוגעים לליקויים בהקלטה: 1:01:12 – נפתחת הדלת.

1:01:13 – נכנס לחדר איש מזוקן עם מעיל כחול – וכנראה הוא שמזיז את המצלמה.

1:01:34 – התמונה מוזזת עקב הזזת המצלמה והשעון (אשר עד עכשיו נראה רק בקצהו התחתון), נראה

במלואו תוך כדי תנועת המצלמה.

מכך נוכל לדעת בדיוק מה הייתה השעה בשעון, להלן פריים השעון:



ניתן להבחין בבירור שהשעה בשעון שעל הקיר היא: 19:48

מכאן עולה שהחקירה החלה בשעה 18:47 או 18:46

החישוב הוא פשוט: זמן השעון שעל הקיר בהפחתת זמן הדיסק עד נקודה זו 1:01:34.

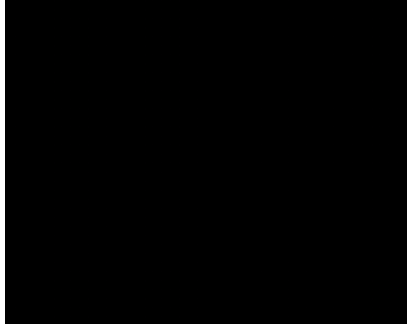
1:01:43 – בחור עם חולצה אדומה משבצות (סשה) יוצא מהחדר.

1:02:17 - החוקר בחולצה הירוקה (יוסי) יוצא גם הוא מהחדר.

1:02:38 – חיתוך !!! – מסך שחור, החיתוך הוא נקי ואופייני לעריכה דיגיטלית!

מסך שחור ממשיך למשך 6 שניות ו- 11 פריימים, בין התזמונים 1:02:38 ועד 1:02:44.

וכך זה נראה:



מסך שחור במשך : 0h:00m:06s:11f

1:02:45 – ממשיך הוידאו (כפי שרואים בפריים המוצג).

1:02:47 – החוקר בחולצה הירוקה (יוסי) שואל: "כמה זמן זה, שעה?" והשני עונה לו, "כן".

יש לציין שהחוקר בחולצה הירוקה (יוסי) נצפה יוצא מהחדר בתזמון 1:02:17, מיד עם חזרת התמונה ממסך

שחור, האיש ישוב בכיסאו, כלומר עבר כאן מספיק זמן בו הספיק לשוב לחדר, להיכנס ולהתיישב בכסא.

גם זווית הצילום השתנתה.

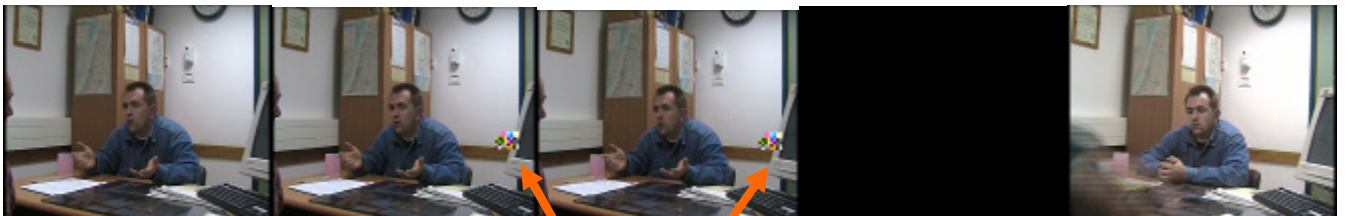
1:02:55 – הבחור המזוקן במעיל הכחול יוצא מהחדר.

***** מכאן אני עובר לבדיקת אזור נוסף בקלטת *****

2:05:16 – חיתוך!!! – שוב נצפה מסך שחור למשך 17 שניות ו- 22 פריימים .

גם כאן החיתוך נקי, כפי שאופייני בעריכה ממוחשבת או דיגיטלית, מעבר לכך נצפו 2 פריימים בהם יש

הפרעה המאפיינת קלטות וידאו דיגיטליות, כך זה נראה (פריים אחרי פריים):

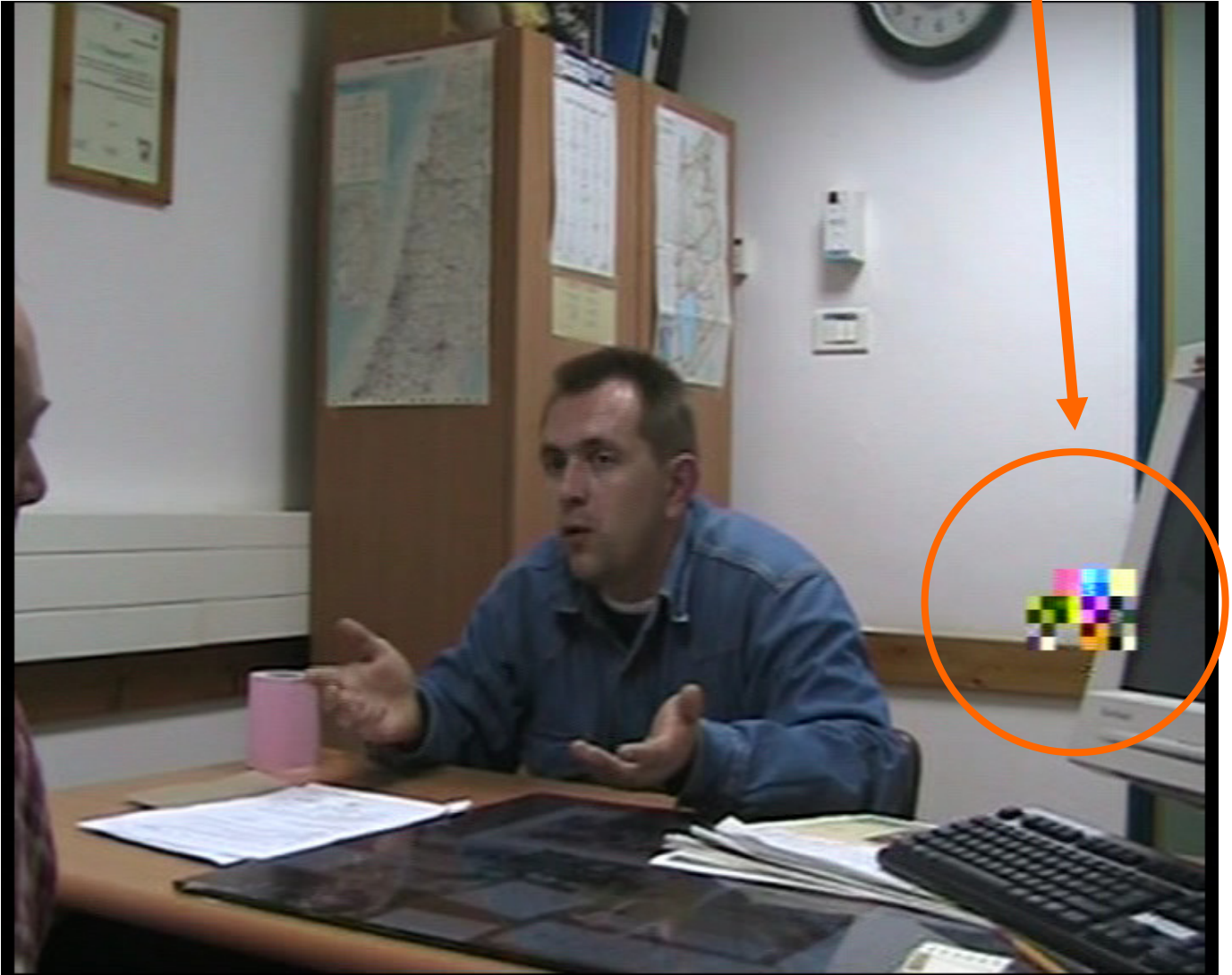


ההפרעה הדיגיטלית, במשך 2 פריימים

זמן ההפסקה: 0:00:17:22f

יש לשים לב (ורואים זאת עפ"י השעון על הקיר) שהמצלמה מעט זזה לאחר ההפסקה של המסך השחור.

כך נראת ההפרעה הדיגיטלית:

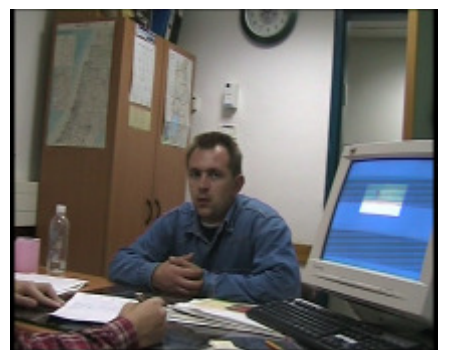
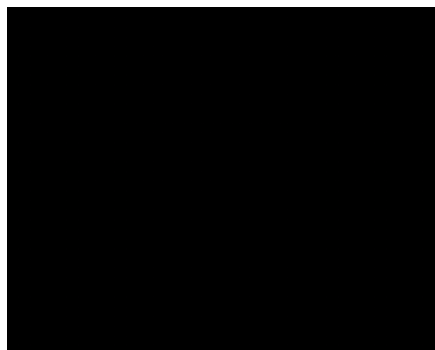
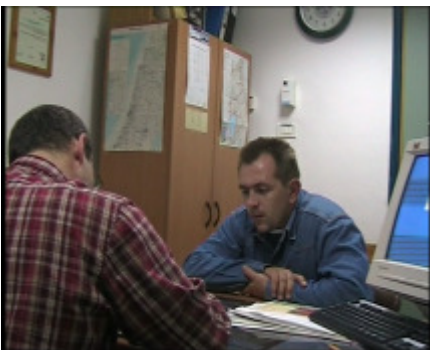


2:05:36 – הוידאו חוזר.

***** מכאן אני עובר לבדיקת אזור נוסף בקלטת *****

3:08:11 – חיתוך!!! שוב נצפה מסך שחור למשך 1 דקה, 2 שניות ו- 4 פריימים .

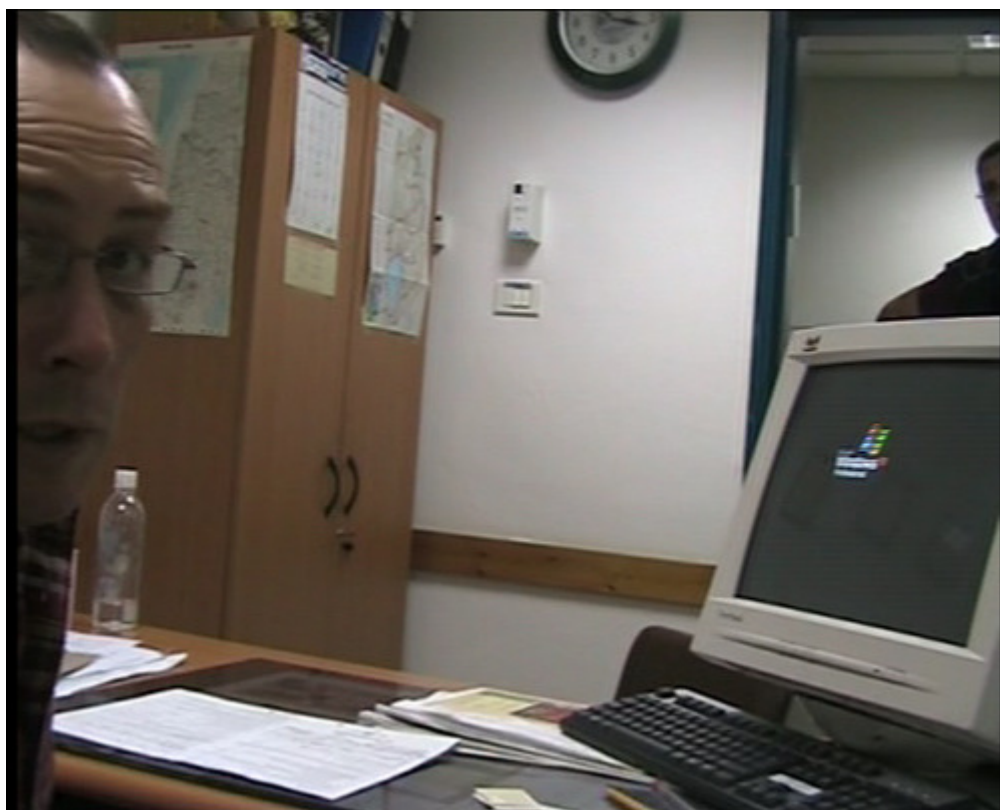
גם כאן החיתוך נקי, כפי שאופייני בעריכה ממוחשבת או דיגיטלית.



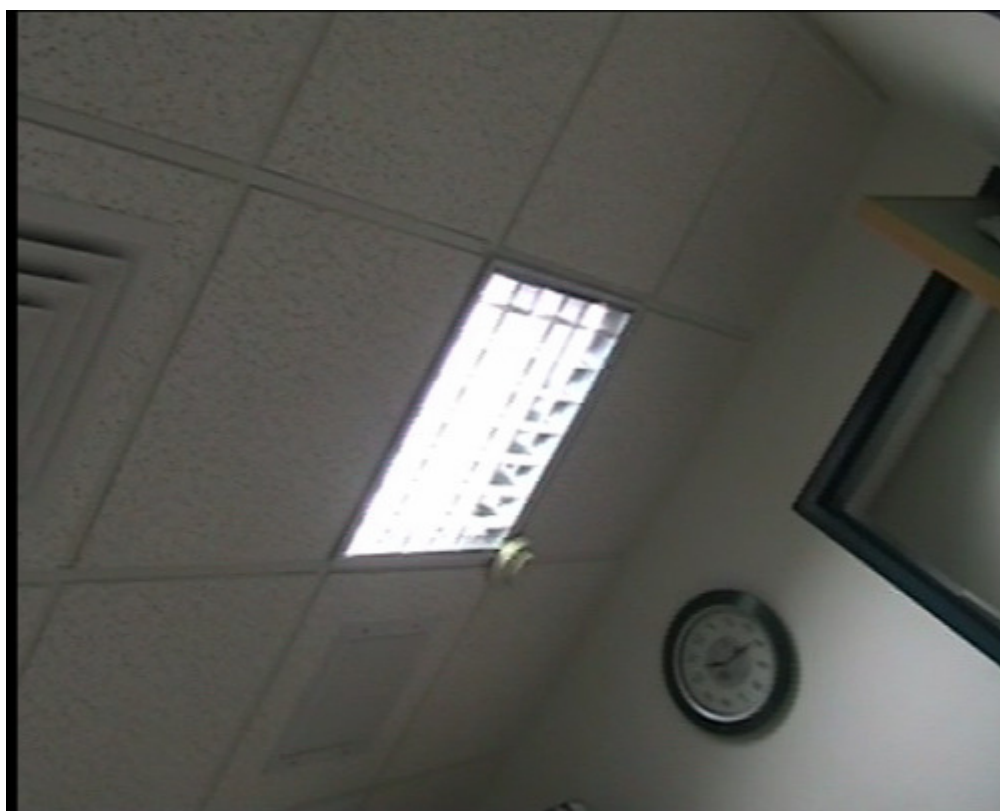
3:19:22 - סוף ההקלטה, עפ"י הצהרת החוקר הוא מודיע על סיום החקירה ואומר: "השעה 22 ו-15 דקות"

בזמן זה נצפה השעון על הקיר המצביע על כך ששעת סיום החקירה היא 22:17.

כך זה נראה:



וכך נראה הפריים האחרון בהקלטה:



א. החומר במקור הוא הקלטה דיגיטלית וזה ברור מאיכות התמונה בצורה חד משמעית (אין פס נתונים).

ב. המדיה עליה הוקלט החומר הינה קלטת miniDV בסבירות הגבוה ביותר.

ג. רצף ההקלטה אינו רצף אחיד במקור ובסבירות הגבוהה ביותר בנוי מלפחות 4 קטעי הקלטה שונים אשר חוברו יחדיו לרצף אחד, כנראה בעריכה ממוחשבת (כל מאפייני ההקלטה והחיבור הם דיגיטלים).

ד. זמן תחילת החקירה בהקלטה (עפ"י השעון שעל הקיר) הוא: 18:46

זמן סיום החקירה בהקלטה (עפ"י השעון שעל הקיר) הוא: 22:17

כלומר אורך החקירה כולה הינו: 3:31 = 3 שעות ו- 31 דקות

וזאת לעומת זמן הדיסק בו מסתיימת החקירה שהינו : 3:19:22

כלומר בהקלטה זו חסר מידע, שאינו מתועד, לגבי חקירה זו במשך כ- 11 – 12 דקות.

עצם אופי ההקלטה על גבי דיסק בודד המכיל 4 הקלטות נפרדות, מעלה את שאלה, למה לא הוגשו 4 דיסקים בנפרד, בדיוק כפי שבוצע לדוגמא, בהקלטה 172/06 הכוללת שלושה דיסקים: 172/06/1, 172/06/2, 172/06/3 שמהווים שלושה חלקים של אותה חקירה.

מהתבוננות במסמך "ת-333", רשום שמ"ט 160/06 מכיל 4 קלטות וידאו ו- 4 קלטות אודיו, באותה צורה כפי שרשום לגבי מ"ט 172/06 שקיימות 3 קלטות וידאו ו- 5 קלטות אודיו. מכך עולות השאלות הבאות:

א. למה לא הוגשה חקירת מ"ט 160/06 על גבי 4 דיסקים בנפרד, כפי שבוצע בחקירות מ"ט האחרות?
ב. אם מדובר בקלטות וידאו מסוג VHS כמו בכל החומרים האחרים שבדקתי עד כה, אז למה אין הגדרת נפרדת לקלטות דיגיטליות? הרי ברור שחקירת מ"ט 160/06 הוקלטה על קלטות דיגיטליות ולא על VHS.

גם במסמך "מוצגי קלטות/דיסקים/דיסקטים..." שורות 52-55 רשום שסוג המדיה של העתק מ"ט 160/06 הוא 4 קלטות וידאו.

להלן הערות לגבי הקלטת מ"ט 119/06:

זמן כולל של ה-DVD = 1:27:32 (שניות, דקות, שעות)

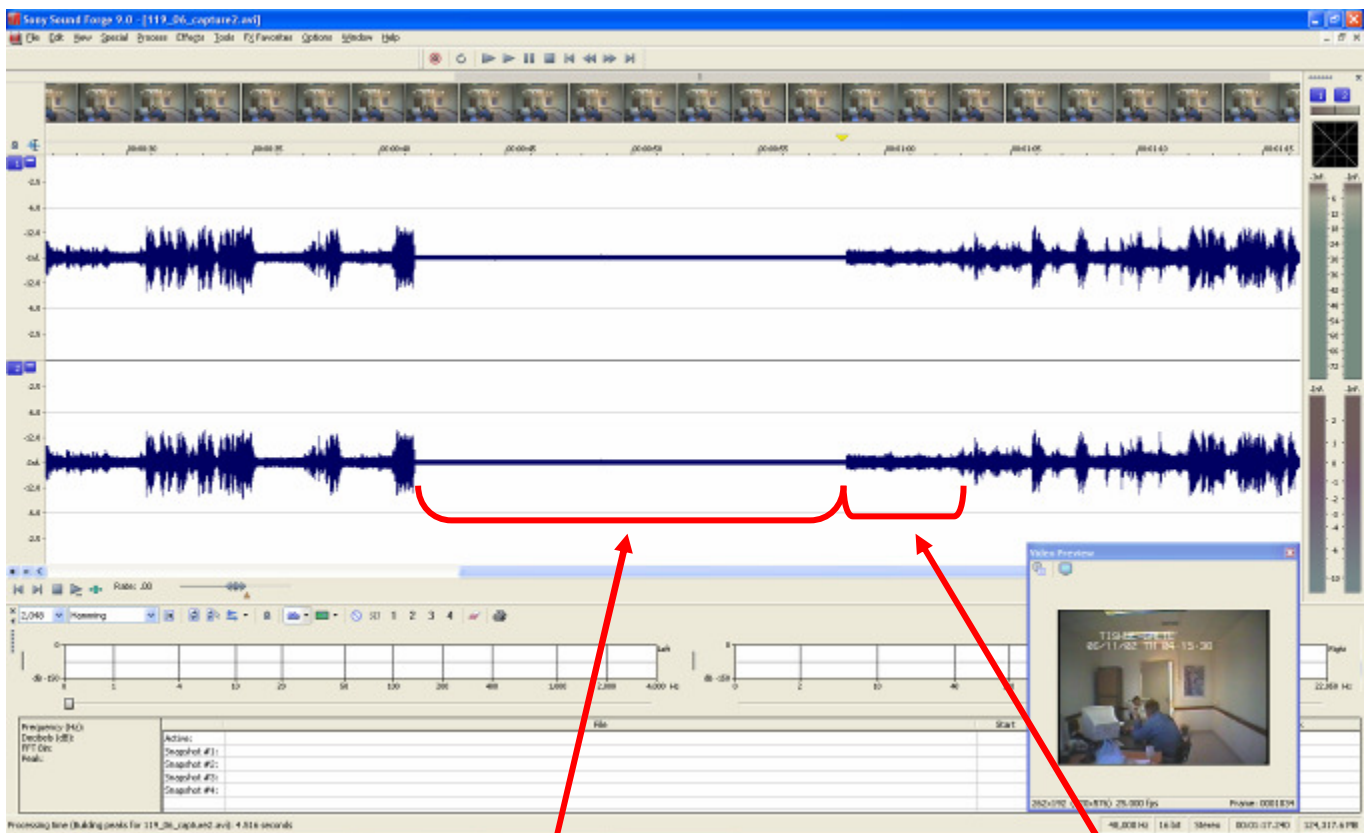
כבר מהתבוננות ראשונית בהקלטה, ברור שהקלטה זו היא אנלוגית. רואים את פס הנתונים ואת ה"שלג" בהתחלה ובסוף ההקלטה.

כך מתחילה הקלטת - רצף הפריימים, מרגע סוף ה"שלג" ועד התייצבות התמונה והצבע:



0:47:38 – הפסקה באודיו! – במשך 00:17:06 (17 שנית ו60 אלפיות שניה).

* מצ"ב תמונה של הקטע הרלוונטי שדגמתי למחשב – כך זה נראה.



רחש רקע ואז תחילת הדיבור

הפסקת אודיו – השתקה (MUTE) כמו שבזמן ה"שלג" שבתחילת ההקלטה

הערה בדבר התאריך והשעה המוצגים על המסך (ולכך התכוונתי בדבריי בסעיף 5 ב' בפרק 6 א'), כאן נעשה שימוש בצידוד שאכן מציין את התאריך והשעה, אך השאלה הנשאלת היא האם הוא כוון, בהקלטה מצוין שהתאריך הוא 02.11.06 והשעה 03:28:00, במסמך "ת-333" רשום שהקלטת הוקלטה ב- 13.12.06.

1:10:55 – 1:11:31 סוף הקלטה (הפסקה באודיו) ואז מופסקת ההקלטה ועוברים ל"שלג".

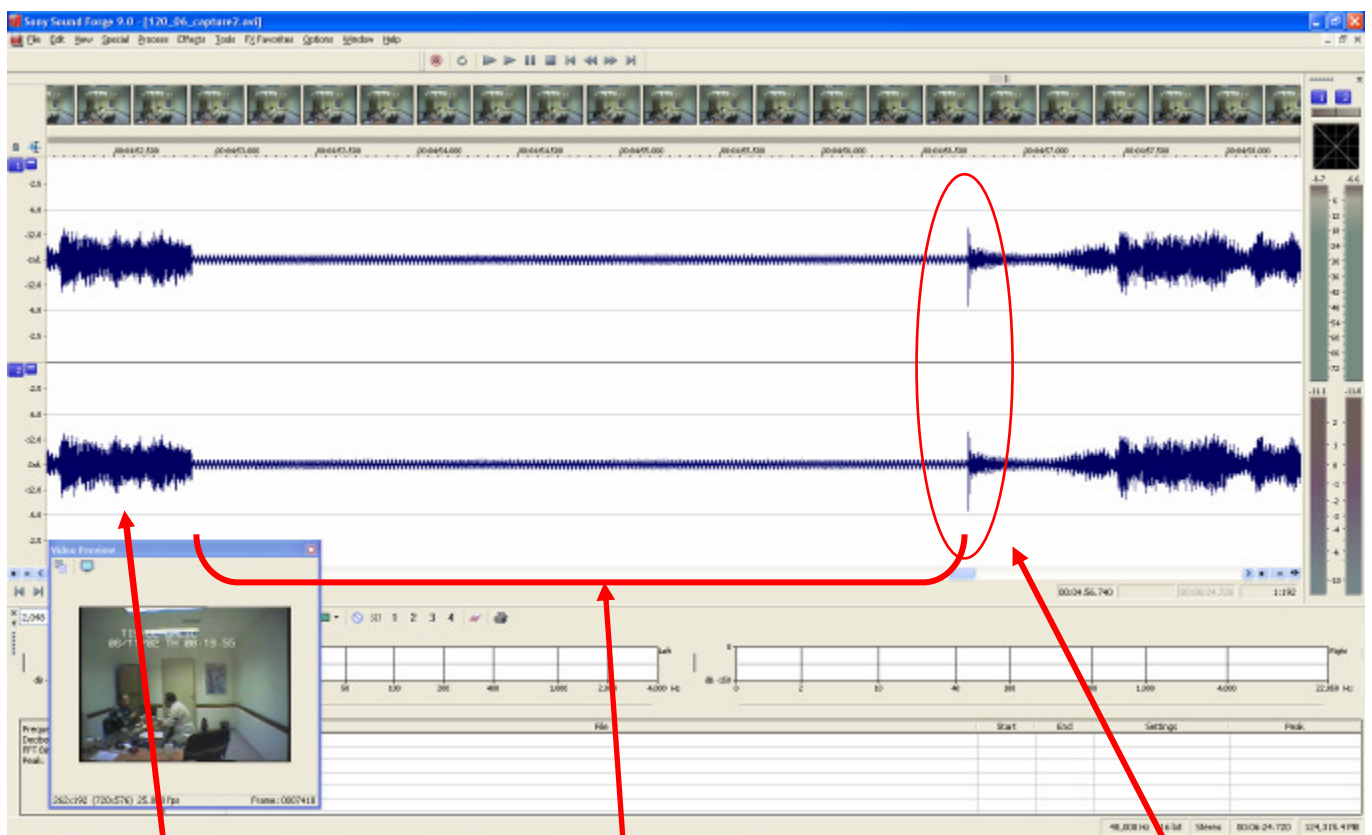
להלן הערות לגבי הקלטת מ"ט 120/06 (חלק ב'):

זמן כולל של ה-DVD = 4:18:36 (שניות, דקות, שעות)

גם כאן, ברור שהקלטה זו היא אנלוגית. רואים את פס הנתונים ואת ה"שלג" בהתחלה ובסוף ההקלטה ואת המעבר לתמונה האופייני להקלטות אנלוגיות.

0:04:54 – הפסקת אודיו! – אחרי המילים של החוקר: "שאני הולך – נעלם האודיו למשך כ-4 שניות, למעשה 0:00:03:836 (= 3 שניות ו-836 אלפיות).

חשוב לשים לב שהאודיו נחתך בצורה חדה וחוזר בצורה חדה, כשהאודיו חוזר ניתן לשמוע וגם לראות את הקפיצה בגרף בברור מאחר ונופל בדיוק על חלקי מילה שנאמרת.



"שאני הולך –"

חיתוך סאונד (השתקת האודיו)

פיק קפיצה בסאונד

הקלטת מ"ט 120/06 מסתיימת בתזמון דיסק: 2:54:14, לאחריה מוקלט "שלג" עד סופו ב- 4:18:36.

גם כאן השעון מצביע על תאריך ושעה שונים, במסך מופיע התאריך 02.11.06 ושעה 08:15 (כביכול כ-3.5 שעות אחרי ההקלטה הקודמת), אך מבדיקת הרשום במסמך "ת-333" מופיע שהקלטה זו בוצעה שבוע אחרי ביום 21.12.09.



תחילת הקלטת מ"ט 120/06 חלק א' (דיסק 1)



סוף הקלטת מ"ט 120/06 חלק א' (דיסק 1)



תחילת הקלטת מ"ט 120/06 חלק ב' (דיסק 2) שנבדקה כאן.



לעניין השעון:

מהשעון בהקלטה ברור שקלטת 119/06 הסתיימה בשעה 4:39:26

הקלטה 120/06 חלק א' מתחילה באותו תאריך (עפ"י השעון במכשיר ההקלטה) בשעה 05:09:11

הקלטה 120/06 חלק א' מסתיימת בשעה 08:12:56

הקלטה 120/06 חלק ב' מתחילה באותו תאריך בשעה 08:15:03 (סביר שלקח 2 דקות להחליף קלטת).

הקלטה 120/06 חלק ב' מסתיימת בשעה 11:09:12

עניין זה מעלה תהיות.

שהרי עפ"י מספור הקלטות , ברור שהן רצף , מ- 119 ל- 120.

מבחינת השעון של מכשיר ההקלטה, גם אם הוא לא כויל לתאריך הנכון בפועל, מבחינת רצף ההקלטה, אכן יש כאן רצף.

השאלה העולה היא, לגבי ה- 30 דקות חסרות מסוף קלטת 119/06 לתחילת קלטת 120/06 חלק א'.

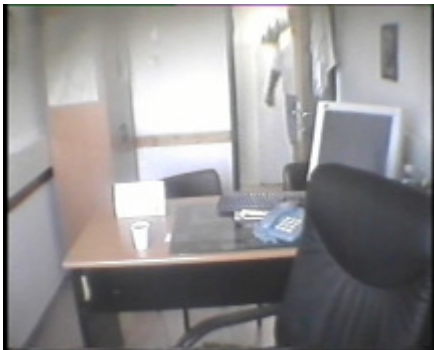
עניין נוסף, כאמור, שמעלה תהיות לגבי מסמך "ת-333" היא העובדה שעפ"י הרישום קלטת 119 בוצעה ביום 13/12/06 וקלטת 120 רק שבוע לאחר מכן ביום 21/02/06.

זמן כולל של ה-DVD = 3:13:23 (שניות, דקות, שעות)
גם כאן, ברור שהקלטה זו היא אנלוגית. רואים את פס הנתונים.

0:00:00:00 – 0:00:04:06 – מתחיל הוידאו – החדר ריק ומישהו עומד בכניסה.

0:00:04:07 – חיתוך אנלוגי!

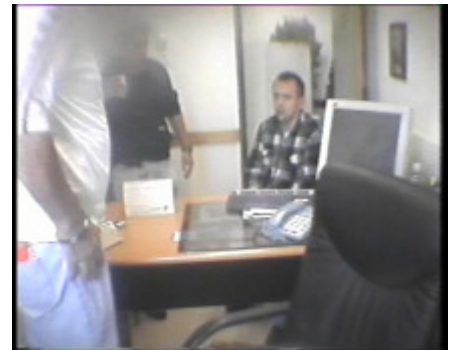
יש רעשי רקע של החיתוך, ומיד קופצים לתמונה נקייה בפריים הבא, בה רומן נראה כבר ישוב בכיסא.



0:00:04:06



0:00:04:07



0:00:04:08

0:00:27:10 – 0:00:28:07 – עקבות של הילוך מהיר בוידאו (אנלוגי), נצפים גם "רעשי" הרצת התמונה.
("רעש" עולה ויורד, עולה ויורד...) מצ"ב מספר פריימים לדוגמא:



0:52:38:18 – 0:52:46:18 - הפסקת אודיו!

אחרי מילים של הבחור שנכנס ועומד בדלת: "הבנת?", זה בגלל שאנחנו יודעים - " ואז נעלם האודיו למשך כ- 8 שניות (0:00:7:912) וחוזר רק לאחר סוף המשפט שלו.

3:12:29:22 – סוף הקלטה ומעבר ל"שלג"

מעצם הפרעה של הרצת תמונה (הילוך המהיר שנצפה) ניתן לקבוע בסבירות גבוהה שקלטת זו אינה המקור שצולם בזמן אמת אלא שעתוק שלו, אשר עבר גם חיתוך בתחילת ההקלטה, וגם חסר בו קטע סאונד.

8. סיכום ממצאים ומסקנות:

המסקנה המרכזית מהבדיקות שנערכו היא, שבסבירות גבוהה ביותר, הקלטת הנדונה, שהוצגה בפני, כקלטת וידאו מספר 172/06 חלק 3 ואשר ממנה יצרתי את העתק 1:1 הנאמן למקור, אשר נבדק בקפידה אינה הקלטת שהוקלטה במקור ובזמן אמת תוך כדי החקירה, אלא מהווה קלטת נוספת / אחרת אשר עברה שעתוק ועריכה דיגיטלית, הקלטת אינה זהה לדיסק הראשון שהוגש להגנה כהעתק נאמן למקור של אותה קלטת, היינו לקלטת 172/06/3 קיימות לפחות 2 גרסאות.

לכן ניתן לומר, שקלטת ה-VHS מספר 172/06 חלק 3, שהוצגה בפני אינה עומדת במבחן האותנטיות.

מהבדיקות הנוספות שעלו כתוצאה מכך, נמצאו ליקויים גם בקלטת נוספת :
מ"ט 166/06, עברה הפסקות וחיתוכים רבים וגם היא אינה עומדת במבחן האותנטיות.
מ"ט 160/06, צולמה בפרמט דיגיטלי ומורכבת מ-4 הקלטות, חסרות בה 11-12 דקות של חקירה.
מ"ט 119/06, צולמה בפורמט אנלוגי, יש חוסר של סאונד במשך 17 שניות.
מ"ט 120/06, ישנם רק חלקים ב', ג' שעפ"י תזמון השעון של מכשיר ההקלטה מהווים רצף להקלטה 119/06 עניין זה מעורר תהיות לגבי מעקב עבודות המ"ט כפי שנרשם במסמך "ת-333", מעבר לכך חסרה הקלטה 120/06 חלק א', וכמו כן 30 דקות ברצף שעון מכשיר ההקלטה.
בנוסף גם בקלטת זו נמצא שעברה חיתוך אודיו.
מ"ט 167/06,

להלן ריכוז הממצאים, אליהם הגעתי בבדיקתי :

ראשית, ההתייחסות לקלטת 172/06/3 – שני הדיסקים:

- א. אין ספק שישנן 3 הפסקות ברורות בסאונד לאורך כל ההקלטה.
- ב. המצב של חוסר בסאונד מהווה רבע מהזמן הכולל של ההקלטה (24.2%).
- ג. בהפסקת הסאונד השנייה (34 שניות), מתווספים ויורדים רעשים נוספים פעמיים (הרחש המוגבר).
- ד. בהפסקת הסאונד השנייה, נשמע ונצפה בברור בגרף הסאונד, ה"פיק" של רגע הפסקת הסאונד.
- ה. ההקלטה הוקלטה על קלטת אנלוגית.
- ו. נמצאו הבדלים מהותיים בין הדיסק הראשון שהוגש להגנה לבין הדיסק המאוחר יותר שהוקלט על-ידי ומכך עולה בסבירות הגבוהה ביותר שהקלטת 172/06/3 עברה עריכה נוספת בין שני זמני ההקלטה הללו. העריכה המאוחרת כפי שמשתקף בהעתק הנאמן למקור שבוצע על-ידי היא עריכה דיגיטלית. לאחר עריכה זו נשארו עקבות ברורים של המעבר ממצב מסך שחור לתמונה בתחילת ההקלטה והפוך בסופה, נמצאו עקבות נוספות של הקפאת תמונה שלא היו בהעתק הראשון ומצבי "שלג" שהיו בהעתק הראשון ונעלמו בהעתק המאוחר יותר.
- ז. הקפאת התמונה הברורה בסוף ההקלטה למשך 4 שניות והחיתוכים הנקיים בעלי משמעות רבה.
- ח. כל החלק העליון של התמונה (כרבע מהמסך) בו תלוי שעון על הקיר - מטושטש.
- ט. למרות טשטוש התמונה, ברור שהשעון עובד ושהשעה המוצגת בו היא 7:14 או 7:13.

י. עולה שאלה לגבי הרצף בין קלטת 2 בטענה כי מסתיימת בשעה 18:22 לקלטת 3 - חסרות 52 דקות.
יא. עולה שאלה בדבר תיעוד זמני ההקלטה ולמה לא נעשה שימוש בצידוד בעל שעון זמן המוצג באופן קבוע תוך כדי ההקלטה, כפי שנהוג ומקובל בתיעוד מעקבים וחקירות.
יב. מסמך התמליל המסומן "נ-9" מציג את כל הדברים שנאמרו בהקלטה לעומת התמליל החסר שתומלל ע"י המשטרה.

יג. מסקירת תשובותיהם של עדי התביעה 46 ו- 47, עולות שאלות רבות בדבר דרך ביצוע תיעוד החקירות וההקלטות בכלל (וידאו ואודיו) ובדבר הקלטת קלטת מ.ט. 172/06 חלק 3, בפרט. על-פי עדויות העדים, א. "נעשית התאמה בין השמע לוידאו" (ענה עד 46), ב. "בלי קלטת שמע לא תהיה הקלטת אודיו בקלטת הוידאו בלבד" (ענה עד 47).

מהקלטת 166/06 עולה:

יד. קלטת 166/06 עברה הפסקות הקלטה וחיתוכים רבים בצורה אנלוגית.
טו. בקלטת זו הופסקה ההקלטה פתאום, לאחר 53 דקות.

מהקלטת 160/06 עולה:

טז. העתק מ"ט 160/06 צולם במצלמה דיגיטלית, על גבי מדיה דיגיטלית.
יז. העתק מ"ט 160/06 מורכב מ-4 הקלטות שחוברו לדיסק אחד.
יח. העתק מ"ט 160/06 כולל 3 הפסקות של מסכים שחורים וזמן התיעוד הכולל חסר 11-12 דקות יחסית לזמן משך החקירה בפועל.

מהקלטת 119/06 עולה:

יט. ההקלטה הוקלטה על קלטת אנלוגית.
כ. גם בהקלטה זו הפסקה באודיו (17 שניות)

מהקלטת 120/06 (חלק ב') עולה:

כא. ההקלטה הוקלטה על קלטת אנלוגית.
כב. גם בהקלטה זו הפסקה באודיו – בחיתוך (4 שניות)
כג. עפ"י שעון מכשיר ההקלטה הקלטות א'- ב' הם רציפות לאחר הפסקה של 30 דקות ממ"ט 119/06.
כד. שעון מכשיר ההקלטה בהקלטות מ"ט 119/06 ו- 120/06 מעלה תהיות לגבי רישומי מעקב המ"ט מבחינת התאריכים והשעות בהן בוצעו ההקלטות.

כה. ההקלטה הוקלטה על קלטת אנלוגית.
כו. גם בהקלטה זו הפסקה באודיו (8 שניות)
כז. בהקלטה זו נמצאו חיתוך אנלוגי והפרעת הרצה של הילוך מהיר.

לסיכום:

לאור תוצאות הבדיקות הטכניות אשר ביצעתי לגבי אופן ביצוע הקלטת מ"ט 172/06/3 בשתי הגרסאות שלה, לאור הבדיקות הנוספות שביצעתי להקלטות מ"ט 160/06, 166/06, 167/06, 119/06, 120/06 והממצאים שנמצאו, אשר קבלו סימוכין נוסף גם בעדות של עדי התביעה מספר 46 + 47 כמפורט בפרוטוקול הדיון מיום 29.06.08, לגבי עבודתם הטכנית ואופן ביצוע ההקלטות בימ"ר, הגעתי למסקנות הבאות:

- ישנם ליקויים רבים בדרך ההתנהלות הטכנית וביצוע הקלטות בזמן חקירה.
- ישנם ליקויים בעצם העניין שמקליטים וידאו ואודיו בנפרד ואז מעבירים אותם תאום ובמיוחד לאור ההצהרה כי: "בלי קלטת שמע לא תהיה הקלטת אודיו בקלטת הוידאו בלבד".
- ישנם ליקויים בעצם מציאת הפסקות אודיו כה רבות בהקלטות בזמן שהמשתתפים אכן מדברים.
- ישנם ליקויים בעצם מציאת חיתוכים שונים בוידאו, אם בחיתוך אנלוגי ובודאי כשמדובר בחיתוך דיגיטלי.
- ישנם ליקויים באיכות התמונה.
- ישנם ליקויים בעצם טשטושי / סילופי זמני ביצוע ההקלטות (כגון השעון שעל הקיר שמטושטש ומוסתר).
- ישנם ליקויים רבים בדרך מעקב הקלטות המ"ט והרישום שלהן במסמך "ת-333".
- ישנם ליקויים בעצם השימוש במדיות שונות (קלטות VHS, קלטות דיגיטליות miniDV, דיסקים DVD) מבלי שיתועדו במדויק בטבלת "סוג המדיה".
- גם מבחינת קלטות האודיו וגם מבחינת קלטות הוידאו, עצם השימוש במדיות אנלוגיות הניתנות לעריכה ושינוי, מעורר תהיות, שהרי אנו נמצאים בתקופה בה קיימים זמנים מגוון רחב של פתרונות וציודים לביצוע הקלטות שיעמדו במבחן האותנטיות.
- כל הממצאים והמסקנות הברורות שעולות מהם, מצביעים על כך שהתנהלות הינה שיטתית.

דורון בלדינגר (B.Tech)
ט.וי.קליפ

תאריך: 27.08.09

טי.וי.קליפ – אולפן עריכה והקלטה לוידאו וסאונד
שירותים מיוחדים לתחום החקירות והמשפט • ניתוח וידאו וסאונד • חוות דעת מקצועית
טלפון : 09-7663465 , פקס': 077-4213465 , נייד : 054-4212424
www.tvclip-fi.co.il doron@tvclip.co.il , 44251, כפר סבא



מסמכים נספחים לחוות הדעת



דוח עבודה להקלטת "עותק נאמן למקור" של חומר משפטי מסווג

מקום ביצוע ההקלטה: ימ"ר אילת בע"מ - משרד נ.ט.

תאריך: 3/8/09 יום ב' שעה: 10:50

בעלי החומר המועתק: המטרה

שמות הנוכחים בזמן ההקלטה:

1. ציונה ישראלי
2. _____
3. _____
4. _____

סוג המדיה / החומר להעתקה (כולל סימנים מזחים / מספר סידורי):

פולט Fuji HG (HG E-180) S/N=3096 ARIA VHS

שרשום אליה הפהטים הבאונים 3" אורך נ.ט. 172/06 אילת

פ"א 3-1010/06 ת.א.אן" (15 קליפ תיקון 3)


תאור הציוד המשמש לצורך ההקלטה ודרך ביצוע ההקלטה:

1/311 המטרה עיטא סוני פ43N SLV-X821

(צבע שחור) מס' סיבורי 25064


המתורג לצרכי פוס (ציון טי.וי.קליפ) עיטא Pioneer

מ43מ DVR-S20H מס' סיבורי D6PG00039422 אולפן 10"

שם מבצע ההעסקה: צוקון סלביאר חתימתו: 

B.Tech - דורון בלדינגר
 מהנדס אלקטרוניקה (התמחות תקשורת)
 רשום בפנקס המהנדסים והאדריכלים

שמות המאשרים לביצוע ההעסקה :

שם: צ'יפה יעקובי תפקיד: מנהל חתימה: 

שם: _____ תפקיד: _____ חתימה: _____

שם: _____ תפקיד: _____ חתימה: _____

פרטי העותקים "נאמן למקור" :

3 סין R.D.R (8 x L1) מס' סיווגי 13-0601230841-12

4 דיוסן וול אפקטיו מס' סיווגי: 14-0601230920-24

התמליל
ק"פ

ק"פ 3 172/06

תמליל ותמונה מלאים של רומן וזורוב אחרי הודאה ולפני יציאה לשחזור בחברת הבלשים ראובן אזולאי ואלדד חדד, עם ביקורים של סגן ראש הצח"מ, רפ"ק יורם אזולאי. קו תחתון מודגש - קטעים מהותיים.

9

זמן דיסק	דובר	תמליל ההקלטה הכולל את המילים המדויקות ואת הזמנים המדויקים. כולל קטעי מחיקת קול.	התמליל החסר שתומלל ע"י חוקר המשטרה ונמסר להגנה
00:00		אין תמונה ואין קול. מופיע כיתוב: THE TAPE IS REWOUND	
00:09		(נראית התמונה לראשונה. זדורוב עם שני בלשים, אלדד חדד עם חולצה שחורה יושב וראובן אזולאי עם חולצה אדומה עומד. <u>זדורוב מדבר אבל לא שומעים את הקול, אחד הבלשים נראה מנחם את זדורוב על ידי טפיחות על שכמו</u>)	בתחילת הקלטת שני בלשים יושבים עם החשוד רומן זדורוב אין קול בקלטת. כעבור מעט זמן מתחיל לשמוע קול.
01:02		<u>לאחר 52 שניות תוצר הקול</u>	
01:04	רומן	איך היה, אם היה הלך...	איך היה... מ.ל.ב.
01:10	ראובן	שחה, שחה, שחה, שחה	שחה, שחה
01:16	רומן	בוכה: אני יודע מה אני אלך, אבל דם זה זה זה, ברוסיה אין ככה, אני יודע מה אני עכשיו מדבר, אבל מה אני מדבר זה לא יהיה מתי יהיה כל כל מדבר זה לא ככה.	לך..... זה, זה, זה, זה, אני יודע עכשיו מה אני מדבר, אבל מה אני מדבר זה לא ככה..
02:16	יורם	(נכנס למשרד) רומן, רומן, תקשיב, הסתכל עלי. (פונה לראובן: תן לי רגע... חוקר קם, יורם מתיישב במקומו ופונה לזדורוב) תקשיב רגע, תקשיב, הסתכל עלי, אנחנו יודעים הכל, תקשיב רגע, אנחנו יודעים הכל, מה שקרה, מה שסיפרת לנו, הכל אנחנו יודעים, כולל הכל, אנחנו יוצאים עכשיו לצלם, <u>אל תחזיר את עצמך לאיפה שהיית קודם</u> , אתה איתי, אתה תספר דברים שדיברת, אנחנו יודעים הכל, אנחנו יודעים הכל, הכל	(נכנס למשרד) רומן, רומן, תקשיב. (אומר לבלש ראובן תעמוד רגע). תקשיב (בקול נמוך) אנחנו יודעים הכל, אנחנו יודעים כולל הכל. אנחנו יוצאים עכשיו... מ.ל.ב אתה איתי
02:56	רומן	אתה רוצה מגיד מה אני רצחתי אותה? מ.ל.ב
02:58	יורם	אה?	מה?
02:59	רומן	אתה רוצה מגיד מה אני רצחתי אותה?	אתה רוצה מבין מאני רצחתי את הילדה?
03:02	יורם	לא שומע (מקרב אוזנו למיו של זדורוב)	
03:03	רומן	אתה רוצה מה אני יגיד רצחתי אותה?	
03:06	יורם	(מגיד בראשו ולוחש) כן	כן
03:07	רומן	בסדר, אני מסכים, אני יספר	בסדר, בסדר
03:11	יורם	(סופח על שכמו של זדורוב) בסדר? כמו שסיפרת לי בחקירה, הכל, תקשיב, אנחנו יודעים הכל, א,, תה תרגיש הרבה יותר טוב, רומן	בסדר? כמו שסיפרת לי בחקירה הכל. תקשיב, הכל, אנחנו יודעים הכל, אתה תרגיש הרבה יותר טוב רומן.
03:19	רומן	<u>תשמע</u>	
03:20	יורם	רומן, אתה תרגיש מספיק..	רומן אתה תרגיש מספיק.
03:22	רומן	<u>אני לא רצחתי אותה</u>	
03:24	יורם	אם אתה תלך תחזור, כן, לא, אתה תאכל <u>אתה</u> , עכשיו אתה באת עם כוונה טובה, נקיה, טהורה, להגיד חברה,	אם אתה תלך תחזור, כן, לא. עכשיו אתה באת עם כוונה טובה נקיה טהורה להגיד חברה

	טאק, אני יצא	רומן	
	יורם נעמד על רגליו וטופח על שכמו של זדורוב.		03:38
אני לא יודע איך היה	<u>אני לא יודע איך זה היה, אתה מבין.</u>	רומן	03:39
	מושך את רומן, מצמידו לגופו ואומר: רומן, אתה איתי.	יורם	03:41
	<u>למה אני לא יודע איך זה היה.</u>	רומן	03:43
אני יודע שאתה לא יודע איך, אבל מה שסיפרת לי,	מה שסיפר... אתה, <u>אני יודע שאתה לא יודע איך,</u> אבל מה שסיפרת לי,	יורם	03:44
	מה אני מה...	רומן	03:47
מה שאתה זוכר שסיפרת לי? זה בסדר, אוקיי?	מה שאתה זוכר שסיפרת לי? זה בסדר, אוקיי? (יורם יוצא מהחדר ונשמע מבחוח: טוב אנחנו...)	יורם:	03:48
בסדר	בסדר	רומן	03:50
מה שאתה זוכר, מה שסיפרת מה שאתה זוכר זה מה שתספר, מה שאמרת לך? זה מה שתגיד, יכול להיות כמו שסיפרת אמרת היה שחור, היה לך את זה.	מה שאתה זוכר, מה שסיפרת מה שאתה זוכר זה מה שתספר רומן, בסדר, מה שאמרת לך? זה מה שתגיד, יכול להיות כמו שסיפרת, אמרת שהיה שחור, היה לך זה, לא יודע.	אלדד	03:50
אתה איתנו עכשיו אין לך מה לפחד	אני מפחד	רומן	04:14
	אתה איתנו, עכשיו אין לך מה לפחד	אלדד	04:15
	(טופח על שכמו של זדורוב) אין לך מה לפחד	ראובן	04:17
	אתה איתנו עכשיו	אלדד	04:19
אתה נקי, מה שהיה אי אפשר להחזיר את הגלגל אחורה צריך לעשות נקי, אתה חייב, אתה צריך לחשוב שעכשיו אתה עושה ניקיון, אין מה לעשות רומן, קורה...	(מתיישב) רומן, אתה עושה נקי, מה היה, אי אפשר להחזיר את הגלגל אחורה, צריך לעשות נקי, חייב, אתה צריך לחשוב שאתה עכשיו עושה ניקיון, אין מה לעשות רומן, קורה...	ראובן	04:21
	ה פ ס ק ת ק ו ל להלן ההתרחשות בקטע זה שאין בו קול		04:37
	ממשיך לדבר	ראובן	
	עונה ומניע ידיו בצורה נרגשת	רומן	
	משיב לרומן	ראובן	
	אומר משהו ומניע קלות בראשו	רומן	
	מדבר כשהבלש ראובן אזולאי מסתכל עליו	אלדד	
	לאחר 36 שניות חוזר הקול כשהוא מוסייה במדויק כאילו בתוך כדי פתיחת הדלת כשיוורם נכנס		05:12
(ליוורם שנכנס למשרד) תגיד לו שזה היה ככה.	(פונה ליוורם) תגיד לו שהיה, תגיד לו ש... זה היה ככה, (עושה תנועות ידיים) ככה!	רומן	05:14
ספונטני? אני יודע, אני יודע, לסשה? אני יודע, הוא יודע את זה	מה הוא אומר? שזה היה ספונטני, לסשה שאני יגיד את זה? בסדר, אני יודע, הוא יודע, הוא יודע.	יורם	05:21
	אני יודע עד הסוף, זה, זה, יש ככה	רומן	05:28
	אני יודע, אני יודע, אני יודע	יורם	05:34
זה... לא בכונה	זה לא בכונה	רומן	05:35
זה לא בכונה, אני יודע וזה בסדר. זה בסדר גמור	לא בכונה, אני יודע, וזה בסדר, זה בסדר גמור, (טופח על שכמו) אוקיי רומן?	יורם	05:36
אני עד הסוף	אני אהיה עד הסוף	רומן	05:41

*

	אנחנו גם איתך, זה קו... זה יכול לקרות	יורם	05:44
ראובן: קח בקבוק מים	נכנסים חוקרים נוספים, ראובן מציע לזדורוב בקבוק מים, מגליפים לו אזיקים וכולם יחד עם רומן יוצאים מהחדר.		05:45 06:10
אנחנו גם איתך. זה יכול לקרות	שוטר סוגר את הדלת		06:15
יוצאים מהמשרד סוף הקלטה	נגמרת הקלטה		06:23

עד תביעה מס' 46, אבי אלוש מעיד לאחר שהזהר כדין ומשיב לשאלות עו"ד ענבר :

ש. מה התפקיד שלך

ת. היום אני אחראי מעקב טכני בימ"ר גליל

ש. בזמן החקירה בתיק

ת. הייתי רמה אחת מתחת, מפעיל מעבדה טכנית

ש. איזה סוג של עבודות היו תחת אחריותך בחקירה בתיק זה

ת. בכל המקומות, גם במהלך החקירה, גם בזמן הדיבוב בתא וגם בצילומים שנעשו בשטח

ש. כשאתה אומר בחדר החקירות, שנמצא איפה באיזה תחנות

ת. היה גם בגולן וגם בתחנת ירדן ואני גם חושב שגם בתשאול גליל, הייתה שם חקירה

ש. בתשאול גליל יש אחראי מעקב טכני נוסף חוץ ממך

ת. כן, שמבצע את עבודות המ"ט שנעשות בתשאול

ש. זאת אומרת שמרבית העבודות שעשית הן מחוץ לתשאול גליל

ת. נכון

ש. כשאתה מתקין עבודת מ"ט, תסביר לנו באופן כללי, מה כולל התפקיד בגדול, מה אתה עושה

ת. על פי הדרישה שאני מקבל מהחוקרים, אני מכין את המערכת, בודק אותה, בודק שהכל בסדר, תקינות, בדיקת

נסיון ומוכן לשימוש, בדי"כ לא אני מפעיל את המערכות אלא השוטרים החוקרים

ש. וכשאתה עורך את דו"ח המ"ט אתה מציין בדו"ח מי הפעיל

ת. נכון

ש. עמדת חדר הבקרה, המקום שממנו מופעלת המערכת, זה מאויש, מישהו שומר על זה, באיזה תנאים נמצאים

שם הדיסקים והקלטות

ת. זה לא החדר שבו נעשה הצילום, זה מערכת נפרדת, אלה שני חדרים נפרדים, לחוקר שנמצא בחדר החקירות

אין שליטה על המערכת, רק מחדר נפרד

ש. החדר בו נמצאת המערכת, השליטה על המערכת הכניסה חופשית

ת. לא, זה חדר נעול, אין גישה לאחרים

ש. ומה קורה לגבי הדיסקים, הקלטות, בתום ההקלטה, מי אחראי עליהם

ת. מקבלים את המספר מהיומן שלי במשרד, מקבלים מספר מ"ט מהיומן שלי במשרד, בסיום העבודה אני לוקח

את קלטות המדיות, שומר אותם על פי הנהלים במטרה בארון מתכת נעול וכו'

עו"ד שפיגל: אין לי טענות לגבי שרשרת השמירה

העד ממשיך:

ש. הקלטות בתיק הזה באיזה פורמט הם נוצרו

ת. כשאני מקבל את הקלטות, אני מקבל קלטות שהם גם וידיאו וגם שמע, ובנפרד גם קלטות אודיו בלבד מהדגם

הישן

ש. והמערכת מקליטה בווידיאו בנפרד ובאודיו בנפרד או שביחד

ת. נעשית התאמה בין השמע לווידיאו

ש. את ההעתיקים הדיסקים מה אתה עושה איתם

ת. אני מעתיק את הקלטות לדיסקים כדי שיהיה נוח לכולם, זה אחד לאחד, אני ביצעתי את ההעתיקה או שותפי

למשרד שמו אלי פאר

ש. אני מציגה לך את הדוחות מ"ט שנוגעים לחקירות הנאשם, דוחות שהתקנת, אני מפנה ל –

ת/165 - מ"ט 160/06, ת/170 - מ"ט 164/06, ת/181 - מ"ט 166/06, ת/175 - מ"ט 167/06, ת/186 - מ"ט 182/06

דו"ח אחד שלא הוגש ואני מבקשת להגיש אותו, מ"ט 168/06 – **מוגש ומסומן ת/549** אלה כולם עבודות שהתקנת

ת.כך

ש. וצינת בדוחות את זהות המפעלים

ת.כך

ש. האם באותן החקירות האלה, הוידאו, המצלמה הייתה גלויה או סמויה, באיזה חקירות הייתה גלויה ובאילו סמויה

ת.ב – ב. מ"ט 160/06 מצלמה גלויה, כל השאר אם אני לא טועה מצלמות סמויות

ש. במ"ט 166/06 – ת/181, מצוין בדו"ח שהוידאו הופעל רק בחצי השעה האחרונה לעומת האודיו שהיה רצוף, ידוע לך מה גרם לזה, מה היה שם

ת.לפי זכרוני, ממה שדיברתי עם השוטר שהפעיל זה ראובן אזולאי, הוא לא הכיר טוב את המערכת, חשב שמדובר רק בשמע עד שנכנס אחד מהשוטרים ואמר לו שזה גם וידאו ואז הופעל גם הוידאו

ש. אני מפנה אותך ל – ת/186, מ"ט 182/06, צינת שאתה הפעלת בעצמך, האם אתה זוכר את הנסיבות שבהם הופסקה ההקלטה הזו

ת.ההקלטה הייתה ארוכה, שתי קלטות וידאו, כשכל קלטת זה 3 שעות, זו הייתה הקלטת שבה הוא הודה ואחרי זה היה צריך לצאת לשחזור

ש. ומה קרה מהרגע שהוא הודה ועד השחזור

ת.הקלטת עבדה, החליטו שהקלטת תעבוד עד שהוא יצא לשחזור ואז אמרו שיוצאים לשחזור והפסיקו, הפסקתי את ההקלטה, הוצאתי את הקלטת וידאו, לקחתי לסימון, אני יצאתי משם וזה דברים שהתבררו לי בדיעבד, הייתה איזה התמהמהות ביציאה לשחזור ואמרו לי שממשיכים את ההקלטה, אני לא הייתי נוכח שם באותו רגע, והפעיל את זה ציון, קלטת מס' 3, אני לקחתי את קלטות מס' 1 ו – 2 בוידאו ו – 4-1 בשמע וציון הכניס קלטת חדשה להקלטה שחודשה, זו קלטת מס' 3 בוידאו וקלטת מס' 5 באודיו

ש. ואת הקלטת הזו קיבלת לאחר מכן

ת.כך, בסיום ההקלטה קיבלתי את הקלטת

ש. בנסיבות שלא קיימת בעמדה קלטת שמע, יש אפשרות להפעיל רק את הוידאו

ת.כך

ש. אני מציגה לך דו"ח מ"ט 161/06 – ת/400, דו"ח מ"ט 163/06 – ת/228, דו"ח מ"ט 165/06 –

ת/401, ויש כאן רשימה שערכת, רשימת מפעילים של מ"ט 165/06 שאני מבקשת להגיש – **מוגש ומסומן ת/550**

ש. לענין ההקלטות עם המדובב, איך זה עבד, היה רצף בהקלטות, האם הופסקו, תקלות כלשהן

ת.לפני תחילת העבודה בתא, התבקשתי להכין את המערכת, הגעתי למקום, הכנתי את המערכת להפעלה והיא הייתה מוכנה לעבודה, מה שהיה צריך זה שיכנסו השוטרים ויפעילו אותה, במהלך העבודות שנעשו כאן די ברצף ניתנו מספרים שונים, הייתי מגיע מידי פעם לעמדה, בודק תקינות ובודק שהשוטרים מפעילים כמו שצריך, במהלך העבודה לא נקראתי לטפל בתקלות וגם לא גיליתי משהו, היה רק איזה משהו שלא הסתדר להם ומישהו בתחנה שמכיר את המערכת, הגיע לכמה דקות ותיקן, זה מתועד ביומן העמדה

ש. אני מציגה לך ביומן העמדה שזה חלק מ – ת/401, בענין דיסקים 7 – 8, יש איזה תיעוד שמתייחס אליו כאילו

שדיסק מס' 8 ריק, האם אתה יכול לומר לנו על הדיסקים האלה איך הם מתואמים ביומן העמדה

ת.אין שום הפסקת רצף פרט לזמן שעובר בין הוצאת הדיסק והכנסת דיסק אחר, הייתה כנראה טעות של שומר בעמדה שרשם אותו מספר פעמיים, הטעות הזו תוקנה, אבל מבחינת רצף ההקלטה אין הפסקה, יש רצף, לא הייתה שום הפסקה

ש. לגבי העתקת הקלטות ששם נמצא המדובב האזרח המכונה "ארתור" מה נעשה שם

ת.אנחנו שלחנו את הדיסקים לטשטוש פני המדובב כדי שלא יזוהה

ש. אני מציגה לך דו"ח של הפעלה לגבי דיסק 26, שערכת אותו ב – 18/1/07 – **מוגש ומסומן ת/551**

באילו נסיבות נעשתה הפעולה הזו

ת. הנאשם הוצא מהתא, נלקח לבית חולים, משם הוא הוחזר לחקירה בתחנת ירדן, אני הייתי שם בתחנת ירדן והפעלתי את החקירה שבה הוא הוקלט ובסיום אותה חקירה הפעלתי גם את דיסק מסי 26 ולא רשמתי את זה ביומן העמדה, מילאתי דו"ח בנפרד, זה ת/551

ש. אני מציגה לך את מ"ט 171/06 – ת/185, זו החקירה שאתה מדבר עליה ת. כן

ש. בדיעבד, כשערכת את הדו"ח בינואר 2007, לפי מה ידעת את השעה ת. השעה מופיעה על הקלטת

ש. אני רוצה להציג לך דו"ח מ"ט 162/06, אתה השתתפת בהתקנה הזו

ת. כן, פרי ערך את הדו"ח והיה אחראי, הוא מילא את הדו"ח אבל אני הייתי בכל ההתקנה והפירוק ש. מה היה בעמדה הזו

ת. צוות החקירה ביקש מאיתנו להתקיף צילום מעל התיבה כדי שיוכלו לזהות אם מישהו מכניס משהו לתיבה מי זה היה, ביצענו את ההתקנה, התקנה סמויה, זה היה בתוך בית הספר וזו הקלטת, אף אחד לא שם שום דבר, כל יום היינו בודקים

הקלטת מוגשת ומסומנת ת/552, הדו"ח מוגש ומסומן ת/553

ש. אני מציגה לך מ"ט 169/07 – ת/70, הקלטת בין שי פלג לדני זולין, ת/73 הקלטת בין שי פלג וגור אלון, ועבודת מ"ט 173/06 בין שי פלג לשי יפרח, (הדיסק עצמו הוגש וסומן ת/52) – **הדו"ח מוגש ומסומן ת/554** ת. זה מצלמת וידאו רגילה מ"ט 169/06, 170 ו- 173, מדובר בצילום גלוי של מצלמה ניידת שצילמה בחצר בית הספר, בשטח בית הספר

העד משיב בחקירה נגדית לעו"ד שפיגל:

ש. מ"ט 172/06 הסיפור עם שלושת הקלטות, כשאנו יודעים שהקלטת השלישית היא בת 6 דקות, בקלטת מסי 2 מציינים את שעת סיום החקירה בשעה 18:22 ואתה נתת לנו להבין שהיה רצף ת. אני אמרתי שהייתה השהיה לפני הקלטת השלישית ש. אני בקלטות רואה אותם מתעסקים כל הזמן עם איזה מכשיר מאחורה, בקלטות מסוימות של החקירות, מכשיר ההקלטה עמד מאחוריהם ת. מכשיר ההקלטה לא היה בחדר החקירה ש. הוא לא היה בשום חדר חקירות ת. לא, אלה שני חדרים נפרדים, אין קשר ביניהם ש. תן לנו הסבר כשיש הפרעות בהסרטה או קטיעות של קול, מה ההסבר המקצועי לזה ת. יכולות להיות מתקלות של המפעיל ועד תקלות של המערכת, מגוון תקלות שיכולות לקרות במכשירים אלקטרוניים, אני לא האיש שיכול לחוות דעה ש. אני יודעת שלכל איש טכני יש תוכנה מאוד פשוטה שמשתיקה קולות, אתה מכיר כזה דבר ת. לא, אני גם לא מתעסק עם מכשירים כאלה, אני מעתיק ועושה את עבודתי, אני לא עורך, אני מעתיק אחד לאחד, אני לא מבצע שום פעולות עריכה, אסור לי ש. כשהיו מסיימים פעולת חקירה מיד היו מעבירים לך ת. היו מיד מעבירים לי וזה היה אצלי ש. אני עוברת איתך לקלטת מ"ט 172/06 שאתה הוא זה שגם התקנת וגם הפעלת ת. רק את שתי הקלטות הראשונות, השלישית היא של ציון

עו"ד ענבר: אין שאלות בחקירה חוזרת.

עד תביעה מס' 47 ציון ארביב מעיד לאחר שהוזהר כדון ומשיב לשאלות עו"ד שוחט – פינק:

ש. מה תפקידך במשטרה ובצח"מ

ת. אני הייתי חוקר בצח"מ, חוקר בתשאול ימ"ר גליל

ש. ביום 6/12/06 ערכת זכ"ד, תפסת רשימת נכנסים

ת. כן

מוגש ומסומן ת/555

ש. ב – 10/12/06 גבית הודעה מהמאבטח חנוך סימנה ושאלת בקשר לאדם בשם ישראל ובחלק מהפעמים כתבת רפאל, למה התכוונת

ת. הייתה טעות כי רפאל זה החשוד הראשון התמהוני שנוצר והתבלבלתי, טעות סופר בינו לבין החשוד השני ישראל שנוצר לאחר מכן

ש. ביום 7/12/06 ערכת דו"ח תפיסה של בגדיו של הנער ח.ר.

ת. כן

מוגש ומסומן ת/556

ש. ביום 19/12/06 ערכת זכ"ד של הפעלת הקלטה מ"יט 172/06 (מתייחס לתמליל ולקלטת – ת/21

ו – ת/22)

ת. נכון

מוגש ומסומן ת/557

ש. בהקלטה יש שני קטעים שבהם נראים הנוכחים בחדר בוידאו אבל לא שומעים את הקול, מה יש לך לומר על כך

ת. אני אסביר, אני התבקשתי ע"י רפ"ק שמעוני לגשת לחדר מ"יט להקליט שיחה בין רפ"ק ששה לחשוד, מה שקרה בדיועבד מי שנכנס לחדר היה רפ"ק יורם אזולאי, לא הייתה קלטת בעמדת המ"יט, חיפשתי קלטת בארון המוצגים, עד שפתחתי את הקלטת זו הייתה ההפסקה הראשונה עד שנשמע השמע, לאחר שהם דיברו ראיתי את יורם יוצא ואז הבנתי שיו"רם סיים את השיחה, הפסקתי את ההקלטה, זה ההפסקה השנייה שהייתה כי יורם חזר לאחר מכן ש. ואז מה נעשית בעצם

ת. אני נשארתי בעמדה עד שהם יצאו לגמרי, בסיום סגרתי את הדלת של החדר בו הייתה ההקלטה ש. אני מבקשת להקרין קלטת מ"יט 120/06, נכחת בחקירה של הנאשם, זה היה ביום 21/12/06, אני מפנה ל – ת/28 ולתמליל ת/29, הקטע מתחיל ב – 08:15:00 ומסתיים ב – 08:18:48 – מה מידת ההיכרות שלך עם הנאשם עובר לשיחה הזו

ת. אני לא חקרתי את הנאשם, מידת ההיכרות שלי הייתה כמו כל אחד מאנשי הצוות, אני לא התערבתי בחקירה, זו לא הייתה חקירה מה שראינו בקטע, ת/28, לפני כן אני הגשתי אוכל ושתיה לנאשם, במסגרת הזו נעשתה הפסקה לאחר החקירה שלו ואז הבאתי לו אוכל ואז בשיחה אקראית הוא יושב איתי הוא מספר לי כמה קשה לו כל הנושא הזה, זה משא כבד בשבילו, כל המקרה, הוא מתוודה בפני שהוא רצח אותה, זה מה שקרה, זו הייתה שיחה אקראית ביני לבין הנאשם, הייתה לפני כן חקירה של הקלטה שבה נדמה לי היה רפ"ק יורם ועוד קצין שאיני זוכר את שמו ואז נעשתה הפסקת אוכל והבאתי לו את הכלכלה, ואז ישבתי עם הנאשם והוא סיפר לי כמה קשה לו עם מה שהוא עשה

לשאלת בית המשפט. זה הופעל רצוף

ת. כן

ש. ביום 8/1/07 ערכת דו"ח תפיסה וסימון באשר למוצגים מאתר תאנים

ת. כן

מוגש ומסומן ת/558

ש. בנוסף לזה גם צילמת את המוצגים

ת. אמת

לוח התצלומים מוגש ומסומן ת/559

ש. ביום 14/1/07 ערכת דו"ח קבלת כתבות מעיתון "וסטי"
ת. כן

הדו"ח מוגש ומסומן ת/560

ש. ביום 14/1/07 ערכת ביקורים בחנויות נעלים באזור הצפון, ערכת רשימה של חנויות בעכו ובנהריה
ת. אמת

מוגש ומסומן ת/561

ש. מה זה הטבלה הזו
ת. התבקשתי ע"י ראש הצוות לצאת לחנויות בעכו ובנהריה ולבדוק נעליים מסוג סלמנדרה, הטבלה הזו מצביעה על החנויות שביקרתי בהם
ש. איך ערכת את הטבלה הזו
ת. את הטבלה אני אישית ערכתי, אני רשמתי לאור מה שנתבקשתי, שם המקום, תאריך, שם החנות, מי היה בחנות וטלפונים שאם במקרה ויצטרכו, נחזור אליהם
ש. ביום 26/2/07 ערכת זכ"ד לגבי אותה בדיקה של סקר הנעליים של הטבלה שנתבקשה
ת. התבקשתי לפרט יותר לגבי מה שנאסף בטבלה ואז פירטתי בדו"ח בנפרד שרוב החנויות לא ידעו על איזה סוג נעליים אני מדבר בכלל פרט לחנות אחת ברגבה, חנות "גליל" שטענו שמכירים את הנעל אבל אין להם אותה על המדף אלא רק במחסן ולנשים בלבד ולא לגברים

הזכ"ד מוגש ומסומן ת/562 (מוסכם כי התאריך הנכון הנו 26/2/07 ולא כמצויין)

ש. במהלך החקירה תחקרת תלמידים מכיתות י"א 1 – י"א 2
ת. אמת, אני מאשר

הדוחות מוגשים ומסומנים ת/563

ש. מה הייתה המטרה
ת. המטרה הייתה לערוך סימון כדי לבדוק מי יודע ומה יודע
ש. ביום 10/12/06 תפסת קבלה וצילום יומן של די"ר יצחקי חיים
ת. אמת

מוגש ומסומן ת/564

ש. מה זה
ת. החשוד ישראל במסגרת העדות שלו מסר אליבי, האליבי נבדק, אומת וזה חלק מהאליבי שלו שהוא טען שהיה אצל רופא השיניים הזה ביום הרצח של המנוחה, הקבלה מעידה על תשלום והפתק זה דף מהיומן של רופא השיניים שבו רשומה השעה שבה ישראל היה אמור להיות בטיפול שיניים
ש. ערכת 13 דוחות בתאריך 26/12/06
ת. נכון

הדוחות מוגשים במקובץ ומסומנים ת/565

העד משיב בחקירה נגדית לעו"ד שפילג:

ש. אני מפנה אותך ל – ת/558, זה דו"ח תפיסה של 8 פריטים שבודדתם מ – 4 ארגזים של בגדים שאספתם מאתר תאנים
ת. כן
ש. 8 פריטים האלה מתוך כל הארגז, אלה היו היחידים שהגיבו לדם ובגלל זה לקחתם אותם וסימנתם אותם ואת השאר השמדתם
ת. אני התבקשתי ע"י ראש הצוות לקחת מספר בגדים מאותו יום, להעביר אותם לרפ"ק ינאי על מנת לבדוק האם הבגדים מגיבים לדם, מתוך כל הערימה הזו הגיבו רק 8 פריטים
ש. והשאר השמדתם

ת. החזרתי לראש הצוות
ש ובהוראת ראש הצוות, כל 4 הארגונים למעט 8 הפריטים הושמדו, אני אומר לך זאת כנתון, לפני שזה הושמד,
אתם או אתה או אם ידוע לך, לא לקחתם את הבגדים האלה לרומן זדורוב ושאלתם אותו אם זה שלו או אם הוא
מזהה אותם

ת. אני אישית לא

ש. כלומר לא רק אתה, אף אחד מצוות החקירה לא טרח לקחת את הבגדים האלה שנמצאו, בגדים שרומן אומר
שאין שם דם, לא טרחתם אף אחד לבוא לרומן ולשאול אותו אם הוא מזהה את אחד הבגדים כמכנסיים שלו
מפני שיצאתם מנקודת הנחה שמה שרומן אומר הוא משקר וכנראה שהמכנס היה ספוג בדם ולכן תפסתם רק מה
שספוג בדם ואת השאר השמדתם

ת. את השאלה הזו תפנה לראש הצוות, אני מאמין שהוא יתן לך תשובה מדויקת

ש. אני מציג בפניך זכ"ד מיום 8/12/06, זה אתה כתבת

ת. כן

מוגש ומסומן 94/נ

ש. האם זה כולל גם את השומרים וגם את המורים

ת. נלקחו טביעות אצבע מכמות לא מבוטלת של כל האנשים, כולל מי שהיה כאן בחקירה, לגבי השאלה שלך, רובם

ש. שומרים, כולל מורים

ת. חלקם, למיטב זכרוני

ש. מפנה לת-557, זכ"ד שכתבת בענין ההפעלה של המ"ט. אני מבקש להבין למה נחוץ בכלל קלטת שמע שאיננה

בכלל בעמדה, אם יש קלטת וידיאו

ת. בלי קלטת שמע לא תהיה הקלטת אודיו בקלטת הוידאו בלבד

ש. באיזו שעה ביצעת את המתואר בת/557

ת. לא זוכר

ש. אני מניח, מן הסתם לפני החקירה

ת. לא זוכר. רשום לך מה עשיתי, גם הסברתי.

ש. הואיל ולא ציינת שעה, אני רוצה לעשות הצלבה בזמנים. ההגיון אומר שמן הסתם מכניסים קלטת בתחילת

החקירה ולא בסופה

ת. הכנסתי את הקלטת במהלך החקירה

ש. אני מחזיק בידי טופס דו"ח מ"ט [סומן ת/186] הדו"ח הזה עשה אותך עמיתך, אבי אלוש בהתייחס לקלטת

172 מיום 19/12 של הקלטה+הסרטה אודיו+וידאו. הוא גם התקין וגם הפעיל, זה הדו"ח. אני מבקש לשאול

אותך אם מר אלוש מציין בת/186 שהוא התקין מכשיר הקלטה והסרטה והוא חתם בסעיף 2 "ענשתה פעילות

מכנינה הכוללת בדיקת תקינות... " – מבקש להבין איך זה שאין קלטת פתאום?

עו"ד ענבר: העד אלוש העיד כאן לפני חמש דקות והסביר שהוא הכניס שתי קלטות והוציא אותן וכו', למה

להטעות את העד?

עו"ד שפיגל: אני חוזר בי מהשאלה.

העד ממשיך:

ש. התמליל הזה ש-9/נ, באורך 6 דקות ו-14 שניות. ממש לפני היציאה לשחזור. יש שם הפסקות קול, פעם של 52

שניות, פעם של 36 שניות. שמעתי את הסברך לבית המשפט מה קרה. אני מבקש לשאול האם תיעדת זאת במזכר,

כל הנושא שירותם אולפני נכנס ושהוא יצא הפסקת את ההקלטה וכו'.

ת. לא תועד. נרשם הדו"ח ת/557.

ש. הדו"ח הזה, מתייחס להכנסת הקלטת בפעם הראשונה, שלא היתה. נכון?

ת. מה זה לא היתה?
ש. ת/557 מתייחס לאיזה ארוע ספציפי, הוא לא מרחיב מעבר לנושא של הפסקה שניה. יש כאן את התייחסותך שנותנת הסבר למה היתה הפסקה ראשונית, אין כאן התייחסות להפסקה שניה.
ת. הסברתי מדוע.
ש. כששאלתי למה זה לא תועד עניית ת/557
ת. אתה מטעה את בית המשפט, אני אמרתי, שתיעדתי זאת בכתב, לא דיברתי על הפסקה שניה אלא אתה דיברת עליה.
ש. למה לא תועד
ת. אין לי תשובה, לא זוכר.
ש. אם זכרוני אינו מטעני, העדת כאן בחקירה ראשית, אתה עם ותק רציני, נכון?
ת. כן.
ש. מנבור ל-מ"ט 120/06 [71/נ] מיום 21/12 – אני מפנה אותך לעמי 3 בקטע האחרון שבו אתה אומר לנאשם, "כדי שהלב שלי פה..." יש קטיעה בהקלטה.

עו"ד ענבר : יש דיסק ואפשר לראות בו את הכל.

העד ממשיך:

ש. מופיעה שם קטיעה, אתה לא האיש הטכני, אני לא בא אליך בטענות למה ואיך, אני מבקש לשאול, האם זכור לך מה אמרת?
ת. אני מבקש לראות את הדיסק, אני לא יכול להתייחס לקטיעה בתמליל של הסניגור. אני לא יודע אולי בלעתי באותו רגע רוק לכמה שניות.

עו"ד ענבר : 71/נ הוא תמליל של חברי, לא הסכמנו לתוכנו אלא להגשתו.

בשלב זה מוקרן חלק נוסף של הדיסק, מהדקה 04:56.

העד ממשיך:

ש. האם אתה יכול להסביר את הקטיעה לאחר ההקרנה
ת. אני הסברתי לנאשם באותו מהלך של השיחה, מדוע אני רוצה שהוא יספר את האמת ורק את האמת, כשחשוב שלא יבוא בטענות, אני מסביר לו שבית המשפט לא יאמרו וגם עו"ד לא יאמר שהוא סתם אומר. הסברתי לו מדוע חשוב שהוא יאמר את האמת. זה היה בקטע שחסר.
ש. אמרת באותו הקשר לכבי בית המשפט "רומן הודה ברצח בפני". ב-71/נ אתה יודע כמה פעמים רומן אמר לך שהוא לא עשה זאת, לא יודע – ידוע לך, אתה זוכר את זה
ת. הוא אמר אני הרגתי אותה, אני רצחתי.
ש. כמה פעמים הוא אמר לך באותו קטע קצר, של 4 עמודים שהוא לא עשה זאת
ת. לא זוכר, אני זוכר שהוא אמר שזה משא כבד, שקשה לו, הסביר את הרגשות שלו, נתן דוגמא שהוא מחזיק משהו כבד על הכתף. אני לא זוכר שהוא אמר שהוא לא עשה.

בשלב זה מוקרן עוד חלק נוסף של הדיסק מהדקה 06:00.

העד ממשיך:

ש. "בוקר קורא לך" מי זה בוקר?
ת. ראש צוות

ש. בוקר ראש הצוות ישב בבקרה יחד עם יורם אזולאי, בזמן שאתה שוחחת
ת. אתה שואל אותי? תשאל אותו.
ש. הוא קרא לך ואתה הלכת
ת. בוקר החליט לקרוא לי ואני הלכתי. בוקר קרא לי הלכתי למשרד, נדמה לי של יורם.
ש. מה בוקר אמר לך?
ת. שום דבר. אמר לי לשבת פה.
ש. אני אומר לך שבוקר ראש צוות החקירה, קרא לך להכנס אליו מיד ובעקבות אותן מילים שאנו לא יודעים מה
היו, כי אתה לא זוכר, אותה קטיעה שהושמעה, אותן מילים שהושמעו כאן. אני אומר לך שבוקר קרא לך בעקבות
אותן מילים שנקטעו פה. מה תגובתך?
ת. לא.
ש. מדוע אחרי השיחה שלך עם בוקר כי הוא קורא לך, לא ראית יותר חלק או נוכח גם לא קטע הזה והלאה, יש
כאן תמליל ארוך, 71 משתרע על עשרות דפים מלאים, לא נכנסת יותר, לא התערבת יותר, לא היית יותר באף
חלק שבו החשוד נחקר. האם זה בהוראה של בוקר?
ת. אם זו החלטה של ראש הצוות – תשאל אותו.
ש. אתה אישית לא יודע
ת. אני אמרתי לך, יש ראש צוות תפנה אליו.
ש. אני מבקש לעבור איתך על מ"ט 167/06 [ת/175]. במ"ט הזה שהפעלת נראה החוקר יעקב מלכה, עושה סימן
לחוקר יוסי זמולסון ואז יוסי נראה יוצא מהחדר, סוגר את הדלת ואז נקטע הצילום. אתה יכול לומר למה
הופסק הצילום?
ת. אתה מדבר איתי על אותה קלטת שהסברתי למה הופסקה ההקלטה?
ש. קלטת אחרת.
ת. לא יודע.
ש. אני עובר איתך על העדויות. ש.י. גבית ממנה הודעה ת/386. זה כתב ידך? זו חתימתך?
ת. כן מאשר.
ש. עדות מיום 7/12, עמ' 1 שורה 23. אתה שואל את ש. אם אציג בפניך תמונות האם תוכלי לזהות את הבחור,
[היא מספרת על בחור שהיא ראתה עולה במדרגות], היא משיבה לך – כן אני אוכל, תציג בפני תמונות. למה לא
הצגת בפניה תמונות?
ת. שאלתי אותה שאלה, לא היו בפני תמונות. היא הלכה לקלסטרוך, זה מה שאני יודע. אני לא יודע אם הציגו לה
תמונות.
ש. א.ר. גם הודעה שגבית, זה כתב ידך? זו חתימתך?
ת. מאשר.
ש. אני מבקש להפנות אותך לעמ' 2 שורה 22. אתה שואל: "מתי נודע לך על הרצח של תאיר רדה?" תשובה:
"היום אמא התקשרה ואמרה לי לא ללכת מחר לבית הספר כי ילדה נאנסה, ואז נכנסתי לאינטרנט וראיתי שילדה
נמצאה בשירותים של בית הספר בנופי גולן". זה ביום 7/12. אני מבקש לשאול – אתה אישית, לפחות, טרחת
לברר עם אימו של א. מה מקור השמועה?
ת. את האמא לא תחקרתי.
ש. עדיין עם א.ר. אני מפנה אותך לעמ' 2 שורה 27. שאלה: "מתי ראית לאחרונה את תאיר רדה?" תשובה: "ראיתי
אותה בפעם האחרונה אתמול ל-5 דקות אמרתי שלום ויותר לא ראיתי". האם שאלת מתי ראית אותה? באיזו
שעה?
ת. לא שאלתי.
ש. הודעה נוספת שגבית מ-ש.א. מיום 7/12
ת. מאשר, אני גבית.

ש. אתה בשורה 2, היא אומרת לך: "הייתי בהפסקה משעה 12:50 עד 13:05, ראיתי אנשים אשר מטפסים מעל הגדר מאחורי אולם הספורט היכן שחדר הכושר" – אחרי כל הקטע הזה עם הבחורים שקפצו מעל הגדר וכי... השאלה האם יש לך הסבר למה לא ביקשת לעשות לו רענון זכרון? אתה אישית טרחת לבקש ממנו שיצביע לך על המקום שעליו הוא מדבר?

ת. לא ביקשתי שיצביע על המקום עליו הוא דיבר.

ש. אתה אישית או ביוזמתך הפנית את תשומת לב מפקדייך שיש אולי מקום להזמין צוות מז"פ אולי יש טביעות נעל, סיבים וכו'.

ת. החומר הועבר לראש הצוות והוא החליט את אשר החליט.

ש. אעבור איתך על הודעה נוספת שגבית מ-חנוך סימונה, שומר נוסף ששמר בכניסה לשער של בית הספר. תאשר לי שזו ההודעה שגבית מיום 10/12

ת. מאשר.

ש. מפנה אותך לעמ' 1 שורה 11, אומר לך האיש: "יש שני גננים אחד חנינה שהוא מבקר יום יום ויש את הגן השני בשם ישראל שבא להשקות את העציצים בתוך בית הספר ומגיע פעם או פעמיים בשבוע". אני מבקש להבין, למה לא מנשה דבר לאתר את חנינה, מי הוא חנינה, גן שמופיע כל יום

ת. החומר הועבר לראש הצוות.

ש. לך יש מושג מה זה REW שמופיע בקלטת מ"ט 172?

ת. לא.

ש. אין לך הסבר למה זה מופיע בקלטת הספציפית הזו, בקטע הזה

ת. לא.

עו"ד ענבר: אין שאלות בחקירה חוזרת.

עו"ד ענבר: בהסכמת חברי אני מבקשת להגיש הודעה של העד איתן רפאלוב, עדותו מתייתרת בזאת.

מזכ"ר מוגש ומסומן ת/566

מזכ"ר מיום 10/12/06 מוגש ומסומן ת/567

מזכ"ר מיום 10/12/06 דו"ח תשאול מוגש ומסומן ת/568

דו"ח אל ראש צח"מ מוגש ומסומן ת/569

דו"ח זכ"ד מיום 11/12/06 מוגש ומסומן ת/570

דו"ח פעולה מיום 14/12/06 מוגש ומסומן ת/571

עו"ד שפיגל: אני מסכים לבקשה לתיקון כתב האישום בדרך של הוספת העדים: 149, 150 ו-151 כפי שמבקשות חברותיי.

אתן תשובה לחברותיי, לגבי העדים מגרמניה וארה"ב עד סוף השבוע הזה.

עסקאות ושיטת חקירה במסגרת תכנית

מעקב עבודות מ.ט בתיק פ"א 1010/06 גולן

מ.ס.	מ.ט. מ.ט.	מ.ט. קלטות אודיו	מ.ט. קלטות וידיו	דוברים	תומלל	טרם תומלל	מתמלל	תאריך	חלוצות
1	159/06 גליל	1	1	סלמאן ישראל נפתלי	כן	ל.ו. שייך סרומן	פרוטוקול	11/12/06	חקירה 15:15
2	160/06 גליל	4	4	סשה רומן	כן	ת.מ.ת.א.ו. קט"ו 3	פרוטוקול	12/12/06	חקירה 16:30
3	161/06 גליל	-	2 DVD	רומן+מדויב	כן	י.ט.ת.א.ו. 161/01 161/02	פרוטוקול	12/12/06	ירדן 23:30
4	162/06 גליל	-	1	תיבת החדאות	אין	אין	אין	12/12/06	ריק
5	163/06 גליל	-	4 DVD	רומן+2 מדויבים	כן	דיסק מס' 3 דיסק מס' 2 דפוסים	פרוטוקול 27/12/06	13/12/06	ירדן 19:44
6	164/06 גליל	2	1	רומן+סשה	כן	א.מ.ת.א.ו.	פרוטוקול 27/12/06	14/12/06	חקירה 10:00
7	165/06 גליל	-	24 DVD 5-28	רומן+מדויב	כן	18,2,23,12 יושנים	אלכס דיסק 26 פרוטוקול	14/12/06 עד 19/12/06	ירדן 17:15
8	166/06 גליל	2	1	רומן+סשה	כן	י.ט.ת.א.ו. 1,2	פרוטוקול	16/12/06	חקירה 10:20
9	167/06 גליל	2	1	רומן+מלכה+סשה+יוסי	1	קלטת מס' 2 י.ט.ת.א.ו. 1,2	פרוטוקול 27/12/06	13/12/06	חקירה
10	168/06 גליל	2	1	רומן+מלכה+סמואליון	כן	י.ט.ת.א.ו. 23 דפוס 2	רנטה + לב	18/12/06	תשאול 10:29
11	169/06 גליל	1	1	דניאל זולין+שי סלג	כן		אמור	18/12/06	שחור 20:38
12	170/06 גליל	1	1	עגור אלון+שי סלג	כן	זשימ ז'יג העבר	שאהר	18/12/06	שחור 14:10
13	171/06 גליל	-	10 DVD	רומן+סשה	כן	י.ט.ת.א.ו.	יבגני	18/12/06	חקירה 20:23
14	172/06 גליל	5	3	רומן+סשה+יורם	כן	י.ט.ת.א.ו. 5-5 דפוס	לב יוסח +דימה	19/12/06	חקירה 13:08
15	118/06 תשאול	1	1	דוד אמור+רפאל כחן	כן	י.ט.ת.א.ו.	פרוטוקול	09/12/06	חקירה 10:24
16	119/06 תשאול	1	1	רומן+יוסי+אלכס	כן	י.ט.ת.א.ו.	דימה + לב	13/12/06	תשאול 11:25
17	מעברת כניית אופן	-	DVD 1	רומן דורוב+בוריס+שוטרים	כן		דימה העכו	19/12/06	שחור
18	120/06 תשאול	4	2	רומן+סשה	כן	י.ט.ת.א.ו. דפוס	יוסי +יבגני	21/12/06	תשאול 14:37

333

1

2

4

3

4

2

תאריך קלטת

תשוא	תאריך	דימה ת. עכו	שם תמונה	כוכב	תיאור	סוג	מספר	מחיר	מספר
	22/12/06		יש תמונה	כן	רומן+סשה	DVD1+1	1	122/06	122/06
תשוא 11:35	22/12/06	אורי	יש תמונה	כן	רומן+יורם	1	1	122/06	122/06
שחור 12:37	8/12/06	סלמאן		כן	שי סלג+שי יסרה	1	1	122/06	122/06
חקירה 10:25	26/12/06	פרוטוקול	תמונה 3		רומן+סשה+בוקר		1	122/06	122/06
תא מעצר 13:37	26/12/06	אין	אין	אין	רומן		1	122/06	122/06
חקירה 15:09	26/12/06	פרוטוקול	יש תמונה 2		רומן+סשה+בוקר		1	122/06	122/06
חקירה 10:45	01/01/07	יוסי+סשה	יש תמונה 1, 2		רומן+סשה+יהם	DVD2+1	2	122/06	122/06
שחור 3/01/07	3/01/07	דדוק כחן	יש תמונה	כן	עבדי חוטר+אריה בנאסולי	DVD1+1	2	122/06	122/06
שחור 3/01/07	3/01/07	מורדכי אסרף	יש תמונה	כן	מורדכי בן...+מורדכי אסרף	DVD1+1	2	122/06	122/06
שחור 3/01/07	3/01/07	דודו חמו	יש תמונה	כן	דאוד ראמי+יעקוב מלכה	DVD1+1	2	122/06	122/06
קריין 11:28	25/12/06	אין	אין	אין	עילום חוצאת חמרים בבי"ח ס' נוס' גולן	2	2	122/06	122/06
תא 12:37	8.1.07				תמונה עם אלו תמונה 15/12/06	HDP		122/06	122/06

9.1.07 רס"מ לב ארליכמן
 7/07 | 1 | 122/06 סשה+יורם → (תמונה)

11/1/07
 7/07 (יש תמונה)
 7/07 תמונה עם אלו תמונה 15/12/06