

הנאשם

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד ענבר, עו"ד שטרן ועו"ד שוחט - פינק
בשם הנאשם: עו"ד שפיגל
הנאשם בעצמו באמצעות הליווי

פרוטוקול

המתורגמן, מר איזמאילוב אלכסנדר מוזהר כדין ומתרגם הדיון לנאשם מהשפה הרוסית לשפה העברית.

עו"ד שפיגל: לדיון של היום היו קבועים שני המומחים מטעם ההגנה, חן קוגל היה אמור להעיד היום ולכן נערכנו עם עוד עד אחד או שניים, אם צו ההבאה היה מבוצע שהיו אמורים להצטרף אליו.

חן קוגל היה אמור להעיד ב - 17/9/09 ולא היום ולכן הגשנו את כל המסמכים המצורפים ב - 26/8/09, אלא שבתאריך 2/9/09 או 3/9/09 איני זוכר, הודיעו לנו מהמזכירות של משרד קוגל שהם לא שמו לב שבטעות ב - 17/9/09 הוא אמור להופיע בבית המשפט המחוזי בפתח תקווה, אנו פנינו לפרקליטות ואי אפשר להגיד התנהלות פגומה של ההגנה, זו טעות של המזכירות של משרד ד"ר קוגל וניסינו לתקן את זה.

אותו דיסק של 10 שניות שהם קיבלו את זה, על ה - 10 שניות אנו צריכים כמה ימים, קומם אותי שב - 2/8/09 הם מקבלים את כל החומר והם זימנו את הצוות שלהם ב - 9/8/09, הייתה פה שגיאה אבל לא רק של ההגנה ולא היינו צריכים לקבל על הראש מבית המשפט.

עו"ד ענבר: אם רוצים להעמיד דברים על דיוקם, אני מציגה לבית המשפט את הפקס הראשון שקיבלנו מחברי ב - 26/8/09 ובו לראשונה צורפה לנו בפקס חוות הדעת של חן קוגל בניגוד למה שטוען חברי שמראש התכוון ל - 17/9/09 ורק בראשית ספטמבר התברר לו שהעד לא יוכל להעיד בתאריך הנ"ל.

הפקס אומר כבר ב - 26/8/09 שד"ר קוגל אמור להעיד ב - 10/9/09 ולא ב - 17/9/09. אני מציגה את הפקס לבית המשפט.

בהמשך, בו ביום הודענו לחברי במכתב שאין 20 יום עד 10/9/09 ואנו מסבות את תשומת לבו ואנו לא יכולות להעיד לפני ה - 17/9/09.

אני רוצה להזכיר שבסוף הישיבה הקודמת כשהבענו בפני בית המשפט את הקושי שיש לנו להעיד את חן קוגל ב - 10/9/09, חברי גם ידע את זה ויכול היה להערך ל - 10/9/09 לפחות כאלטרנטיבה מ - 26/8/09.

בישיבה הקודמת כאשר בית המשפט שאל את חברי איזה עדים יש לו להיום פרט לחן קוגל, חברי אמר שיש לו 3 עדים שאחת מהן היא אמו של הנאשם ועוד שני עדים שאלה עדים שזומנו לישיבה קודמת, אחד מהם זה אסיר שראשי התיבות של שמו הם מ.ר. והשני הוא ח.מ..

שני העדים האלה לנו הודע שהם יעידו בישיבה הקודמת, אנו היינו מוכנות בישיבה הקודמת, בישיבה הקודמת בבוקר הדיונים לאחר שהגענו מוכנים לחקירתם, חברי הודיע שהעד מ.ר. לא התייצב והעד ח.מ. לא הובא מהכלא כי זה מועד שאינו נוח לו להעיד בימי חמישי כי הוא צריך להיות במעבר ולכן יבוא בישיבה הבאה שהיא היום, אמרתי לחברי שגם הישיבה הבאה היא ביום חמישי, אני יודעת ממקורות שלי שהעד כן הוצא מהכלא וכן הועבר.

היום בבוקר התייצבנו כאן כדי לגלות שאף אחד משלושת העדים האלה לא נמצא כאן, לא האסיר, לא העד שכבר בישיבה הקודמת יכול היה לבוא ולא אמו של הנאשם שלגביה יש תעודה רפואית שהיא חולה. לגבי אמו של הנאשם היא זומנה להעיד ב - 12/3/09 ואז חברי הודיע שהיא חולה בשפעת, ב - 19/3/09 היא עדין הייתה חולה בשפעת ומאז חלפו כ - 10 ישיבות, היא לא הגיעה, כאשר מדי פעם שאלנו את חברי מה עם האמא היא עדין לא החלימה? ותשובת חברי הייתה שיביא אותה מתי שהוא רוצה, גם היום היא עדין חולה.

הדבר האחרון לענין חוות הדעת של העד דורון בלדינגר, חוות הדעת הזו הגיעה אלינו בפקס ב - 30/8/09 כשהיא חסרה, ביקשנו עותק מלא שנמסר לנו רק ב - 6/9/09 לאחר הישיבה הקודמת, חברי אתמול פנה אלינו בבוקר וטען שהוא שלח את חוות הדעת באמצעות שליח ושיש לו אישור מסירה מיום 2/9/09, אני מודיעה כי אף אחת מאיתנו לא קיבלה אותה פיזית, האישור שחברי מציג אינו חתום ואי אפשר לדעת מי קיבל.

לגבי המומחים, מדובר ב - 3 מומחים שלגביהם אנו צריכות להערך, ב - 5 הימים האלה שנותרו תפוסים או בשבת, או לחוות הדעת של המומחה מאנגליה.

העברנו לאיש מ.ט. את חוות הדעת של ד"ר קוגל לעיון ולא נצליח להערך ליום 17/9/09 וזו חוות דעת של 34 עמודים.

עו"ד שפיגל: חוות הדעת של דורון בלדינגר נשלחה והגיעה ב – 28/8/09, שזה יום שישי בשבוע, אל הפרקליטות, ביום ראשון יצרנו קשר עם משרדה של התובעת, שוחחנו עם המתמחה, לא אני, רעייתי, קיבלנו אישור שהחומר הגיע, לא הייתה שום אמירה שמהו בחומר לא בסדר, למחרת, ב – 30/8/09, בנוסף שלחנו עם שליח חוות דעת.

עו"ד ענבר: אני מציגה מכתב ששלחנו לחברי ביום 30/8/09.

עו"ד שפיגל: באישור שלי ביום 30/8/09 יש אישור שהמשלוח הגיע.
אני עד יום לפני הדיון של היום ולכן גם שלחתי את הבקשה לקבלת הנחיות, ניסיתי להתארגן למספר עדים, ידעתי שיש צו הבאה שאמור היה להתבצע להיום שלא בוצע, יש את אמו של הנאשם שיש אישור מחלה לגביה וכל הרמזים של חברתי לא היו ראויים להשמע. אנחנו תכננו את סדר העדים, ידענו שהעדויות שלה היא זמן לא קצר ואמרנו שנביא אותה ברגע שיהיה חור מבחינת לוח הזמנים.

החלטה

נלאינו מלשמוע את הטענות באשר לאי זימון העדים.

אנו רואים לציין כפי שצינו לא פעם בעל פה ונמנענו בכוונת מכוון לציין זאת בפרוטוקול, כי בתיק זה קיבלה ההגנה מעל ומעבר הזדמנויות לכלכל צעדיה בהזמנת עדיה בדרך ראויה ולמרבית הצער לא כך נעשה.

איננו מתכוונים להיכנס לבירור הנטען בין הצדדים אשר גובלים בטענות לאי אמת.

בהחלטה זו יקבעו מועדים סופיים לסיום שמיעת הראיות בתיק זה, מעבר למועדים אלה נפנה לסיכומים.

עדים אשר הסניגוריה לא תשכיל לזמן למועדים שיקבעו כאן ועכשיו במעמד הסניגור ועל דעתו, יראו כעדים שהסניגוריה ויתרה עליהם.

מכאן, ביום 13/9/09 יעיד המומחה לענין הנעליים ובמידת הצורך, יעיד מומחה זה גם ביום 14/9/09 החל מהשעה 11:00.

ביום 17/9/09 תעיד אמו של הנאשם, העד מ.ח אשר הסניגור יעשה להוצאת צו הבאה בעניינו לאור דבריו כי אינו מסכים להתייצב, העד ר.מ., העד בהט פבזנר ועד נוסף בשם פנוביץ'.

ביום 15/10/09, יעיד המומחה קוגל החל מהשעה 10:00.

ביום 25/10/09 יעיד המומחה דורון בלדינגר.

מועד זה יהיה המועד האחרון לשמיעת עדי ההגנה.

ביום 29/10/09 יעידו עדי הזמה כמבוקש ע"י ב"כ המאשימה ואם יהיה צורך נוסף, ביום 8/11/09 החל מהשעה 10:00.

הנאשם יובא באמצעות הליווי.

ניתנה היום כ"א באלול, תשס"ט (10 בספטמבר 2009) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם בעצמו.

אסתר הלמן
שופטת

חיים גלפז
שופט

יצחק כהן, אב"ד
סגן ומ.מ הנשיא